

Warszawa, dnia 11 lipca 2022 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

### **ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”, nr postępowania: DZPZ/333/47UEPN/2021,  
w zakresie części nr 42, 85, 102, 127, 129

**Zamawiający:** **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie**  
ul. Żołnierska 18  
10-561 Olsztyn  
tel.: 89 538 62 28  
mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl  
www.wss.olsztyn.pl

**Odwołujący:** **Medikol Solution spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
ul. Polska 118  
60-401 Poznań  
KRS: 0000661537  
NIP: 9721270668  
**reprezentowany przez:**  
adw. Grzegorz Mazurek  
Mazurek Rudnicki Adwokacka Sp. p.  
ul. Grójecka 194, lok 188  
02-390 Warszawa  
tel./fax: 22 305 36 55  
mail: biuro@kancelariamazurek.pl

**Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania:** 1.07.2022 r.  
– informacja o wyniku postępowania

**Data wniesienia odwołania:** 11.07.2022 r.

**Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu:** 11.07.2022 r.

**Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:**  
<https://wss.olsztyn.pl/zamowienia-publiczne>

**Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem:** 2021/S 233-613976

**Interes we wniesieniu odwołania:**

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie** (dalej jako „Zamawiający”), dokonał wyboru

najkorzystniejszych ofert w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129 postępowania – wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert wykonawcy wybranego we wskazanych częściach tj. **SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań** (dalej jako „SK-MED”), pomimo, że zawierają one rażąco niskie ceny w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129 postępowania, co potwierdziły wyjaśnienia w sprawie kalkulacji ceny złożone przez tego wykonawcę w dniu 25.02.2022 r. oraz dodatkowe wyjaśnienia złożone w dniu 19.04.2022 r.

Zamawiający zaniechał również odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, mimo że zawierają one błąd w obliczeniu ceny polegający na nieuwzględnieniu w cenach ofert wszystkich kosztów i składników niezbędnych do realizacji zamówienia oraz mimo że oferty SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129 są niezgodne z warunkami zamówienia;

Ponadto Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, mimo że zostały one złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaoferowaniu ceny ofertowej nieuwzględniającej niezbędnych składników kosztów, w tym kosztów pracy w postaci wynagrodzeń inżynierów serwisu w części przekraczającej minimalne wynagrodzenie za pracę, które mają być pokryte z zysku z dywidendy, kosztów dojazdu do Zamawiającego w liczbie wynikającej z częstotliwości podanej dla każdego aparatu w formularzu cenowym oraz przy braku uwzględnienia realnych kosztów dojazdu, jak również realnych kosztów zakupu materiałów m.in. dla aparatów RTG oraz angiografów – tj. poniżej kosztów świadczenia usługi w celu wyeliminowania z postępowania o udzielenie zamówienia pozostałych wykonawców i zawierają finansowanie skrośne - są finansowane z innych źródeł.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny oferty wykonawcy SK-MED – odrzuciłby tę ofertę.

W takiej sytuacji Odwołujący uzyskałby zamówienie w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129 postępowania, bowiem nie podlega on wykluczeniu z postępowania i jego oferty złożone w tych częściach nie podlegają odrzuceniu, a w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert – są najkorzystniejsze we wskazanych częściach.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

**Na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”, Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:**

- I. **art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129 pomimo że zawierają one rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdziły wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny złożone przez tego wykonawcę w dniu 25.02.2022 r. oraz dodatkowe wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę w dniu 19.04.2022 r.
- II. **art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, mimo że zawierają one błąd w obliczeniu ceny polegający na nieuwzględnieniu w cenach ofert



wszystkich kosztów i składników niezbędnych do realizacji zamówienia oraz mimo że oferty SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129 są niezgodne z warunkami zamówienia;

**III. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2020 r. poz. 1913) – dalej jako „uznk”** – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, mimo że zostały one złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaoferowaniu ceny ofertowej nieuwzględniającej niezbędnych składników kosztów, w tym kosztów pracy w postaci wynagrodzeń inżynierów serwisu w części przekraczającej minimalne wynagrodzenie za pracę, które mają być pokryte z zysku z dywidendy, kosztów dojazdu do Zamawiającego w liczbie wynikającej z częstotliwości podanej dla każdego aparatu w formularzu cenowym oraz przy braku uwzględnienia realnych kosztów dojazdu, jak również realnych kosztów zakupu materiałów m.in. dla aparatów RTG oraz angiografów – tj. poniżej kosztów świadczenia usługi w celu wyeliminowania z postępowania o udzielenie zamówienia pozostałych wykonawców i zawiera finansowanie skrośne - jest finansowana z innych źródeł;

**IV. art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez wybór ofert złożonych przez wykonawcę SK-MED jako najkorzystniejszych w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, mimo iż podlegają one odrzuceniu oraz poprzez zaniechanie wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszych w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129 postępowania.

#### **Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 1.07.2022 r. w zakresie części 42, 85, 102, 127, 129 postępowania,
2. powtórzenia czynności oceny i badania ofert w zakresie części 42, 85, 102, 127, 129 postępowania,
3. odrzucenia ofert wykonawcy SK-MED w zakresie części 42, 85, 102, 127, 129 postępowania,
4. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 42, 85, 102, 127, 129 postępowania.

#### **UZASADNIENIE**

##### **Zarys wstępny sprawy:**

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”. Zamówienie zostało podzielone na 167 części.  
Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 Pzp.  
Odwołanie dotyczy części 42, 85, 102, 127, 129.
2. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi przeglądów technicznych zaawansowanej aparatury medycznej, bezpośrednio ratującej ludzkie życie.

3. Przeglądy tych aparatów są bardzo ważne dla ochrony życia pacjentów – nieprawidłowo działający aparat – może spowodować śmierć pacjenta.
4. W niniejszym postępowaniu jeden z wykonawców – SK Med. – złożył oferty wielokrotnie niższe niż oferty innych wykonawców, które w ocenie odwołującego – stanowią zagrożenie dla pacjentów Zamawiającego.

Widać to w zestawieniu złożonych ofert w częściach, których dotyczy odwołanie:

**Część 42:**

APARIVA SP. Z O. O. – **2 268,00 zł**

Odwołujący – **3 456,00 zł**

SK-MED – **367,20 zł**

**Część 85:**

Siemens Healthcare Sp. z o. o. – **98 852,40 zł**

Odwołujący – **38 610,00 zł**

SK-MED – **15 336,00 zł**

**Część 102:**

APARIVA SP. Z O. O – **7 776,00 zł**

Odwołujący – **6 912,00 zł**

SK-MED – **1 382,40 zł**

**Część 127:**

Siemens Healthcare Sp. z o. o. – **186 991,20 zł**

Odwołujący – **112 536,00 zł**

SK-MED – **37 800,00 zł**

**Część 129:**

APARIVA SP. Z O. O. – **1 404,00 zł**

Odwołujący – **3 888,00 zł**

SK-MED – **691,20 zł**

Co istotne – oferty SK Med są wielokrotnie odrzucane z powodu rażąco niskich cen :

Tylko w okresie ostatnich 7 miesięcy oferty SK-MED były odrzucane z tego powodu w postępowaniach prowadzonych przez:

- Szpital Wojewódzki w Suwałkach,
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim,
- Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim,
- SPZOZ w Bochni,
- Pomorskie Centrum Reumatologiczne w Sopocie,
- SPZOZ w Choszcznie.

5. Należy w tym miejscu wskazać, że zgodnie z § 3 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy – załącznika nr 4 do SWZ - cena przeglądów i konserwacji podana przez Wykonawcę obejmuje



- wszystkie koszty z tym związane, w tym robociznę, dojazdy do Zamawiającego, części i materiały eksploatacyjne, części zużywalne oraz inne koszty Wykonawcy.** Wykonawcy mieli również obowiązek uwzględnienia, że zakres czynności przeglądów i konserwacji, w tym polegające wymianie części i materiały eksploatacyjne oraz części zużywalne, określa **dokumentacja techniczna, instrukcja obsługi oraz instrukcja serwisowa urządzenia.** (§ 1 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy). Zamawiający w Projektowanych Postanowieniach Umowy określił, co należy rozumieć jako przegląd i konserwację. Jako przegląd rozumieć należy kontrolę stanu technicznego oraz bezpieczeństwa urządzenia, polegające w szczególności na oględzinach wyrobu, gromadzeniu informacji o zaobserwowanych przez użytkownika usterkach wyrobu, sprawdzeniu instalacji i sprawności ich działania. Jako konserwację rozumieć należy poprzedzone przeglądem czyszczenie elementów urządzeń i systemów wyrobu medycznego, wymianę części i materiałów eksploatacyjnych bądź części zużywalnych (np. filtrów, czujników, uszczelek, elektrod, baterii, głowic, bezpieczników itp.) regulację (przywracanie) wymaganych przez producenta parametrów, jak również aktualizację oprogramowania. (§ 1 ust. 6 i 7 Projektowanych Postanowień Umowy).
6. W dniu 5.01.2022 r. Zamawiający przedstawił zbiorcze zestawienie wszystkich ofert złożonych w postępowaniu.
  7. W dniu 27.01.2022 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo, w treści którego poinformował o **rażąco niskiej cenie** w ofertach wykonawcy SK-MED m.in. w zakresie części 42, 85, 102, 127, 129 zamówienia. W piśmie, Odwołujący wskazywał, że nie ma jakiegokolwiek możliwości wykonania okresowych przeglądów technicznych zaawansowanej aparatury medycznej, wykorzystywanej do diagnostyki obrazowej, bezpośrednio ratującej ludzkie życie, za ceny zaproponowane przez SK-MED.
  8. Pomimo wniesienia przez Odwołującego pisma z 27.01.2022 r. Zamawiający **nie zastosował procedury wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny** w częściach zamówienia, których dotyczy przedmiotowe odwołanie. W dniu 3.02.2022 r. – Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszych ofert. W częściach 42, 85, 102, 127, 129 – Zamawiający dokonał wyboru ofert wykonawcy SK-MED.
  9. Na skutek wniesienia przez Odwołującego w dniu 14.02.2022 r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na wybór wykonawcy SK-MED, Zamawiający **unieważnił pierwotny wybór** najkorzystniejszych ofert w częściach 42, 85, 102, 127, 129 i **wezwał wykonawcę SK-MED do złożenia wyjaśnień** w sprawie rażąco niskiej ceny.
  10. W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy SK-MED w dniu 25.02.2022 r. złożył wyjaśnienia - których treść **w całości została utajniona** jako tajemnica przedsiębiorstwa. W dniu 1.03.2022 r. Zamawiający **ponownie dokonał wyboru ofert wykonawcy SK-MED.**
  11. Na skutek wniesienia przez Odwołującego w dniu 10.03.2022 r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na **zaniechanie odtajnienia** wyjaśnień bezpodstawnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz uwzględnienia tego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą wyrokiem z dnia 31.03.2022 r., sygn. akt KIO 674/22, Zamawiający w dniu 6.04.2022 r. unieważnił wybór najkorzystniejszych ofert. Następnie Zamawiający odtajnił wyjaśnienia wykonawcy SK-MED.
  12. **Pierwsze wyjaśnienia złożone przez SK-MED były absolutnie niewystarczające, okazały się manipulacją polegającą na mieszaniu cen z różnych części postępowania, nie zawierały żadnych dowodów. Zamawiający jednak wezwał ponownie do złożenia wyjaśnień wskazując na konieczność urealnienia stawek wynagrodzeń, kosztów dojazdu, czasu całkowitego prac serwisowych z uwzględnieniem dojazdów do Zamawiającego, podanych w pierwszych wyjaśnieniach – co samo w sobie wskazuje, że stawki i twierdzenia dotyczące kosztów podane przez SK-MED w pierwszych wyjaśnieniach – nie były realne. Zamawiający wezwał również ponownie SK-MED do**



**złożenia dowodów – pomimo że pierwsze wyjaśnienia – nie zawierały nawet jednego dowodu na poparcie twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach.**

13. W dniu 4.05.2022 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszych ofert i **odrzucił oferty wykonawcy SK-MED złożone w częściach 42, 85, 102, 127, 129.** Na czynność odrzucenia ofert wykonawcy SK-MED w dniu 16.05.2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. **Po wniesieniu przedmiotowego odwołania w dniu 23.05.2022 r. Zamawiający unieważnił wybór najkorzystniejszych ofert z dnia 4.05.2022 r., wskutek czego odwołanie SK-MED nie podlegało rozpoznaniu na rozprawie.**
14. W dniu 1.07.2022 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru ofert wykonawcy SK-MED jako najkorzystniejszych w częściach 42, 85, 102, 127, 129.

Przechodząc do uzasadnienia poszczególnych zarzutów należy wskazać co następuje:

**I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, pomimo że zawierają one rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdziły wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny złożone przez tego wykonawcę w dniu 25.02.2022 r. oraz dodatkowe wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę w dniu 19.04.2022 r.**

1. Na wstępie należy podkreślić, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest usługa serwisu technicznego skomplikowanych i zaawansowanych technicznie urządzeń medycznych – wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych. Czynności podejmowane przez wykonawcę w ramach takiej usługi musi charakteryzować najwyższy stopień precyzji, a osoby skierowane do wykonania usługi muszą posiadać wysokie kwalifikacje i wiedzę.

Tytułem przykładu – niniejsze odwołanie dotyczy następujących urządzeń medycznych:

**a) Angiografy**

Aparaty te mają bezpośredni wpływ na życie pacjentów. Wykorzystywane są w procesie diagnozowania oraz leczenia udarów.

Pacjent trafia na stół operacyjny w stanie pełnej narkozy i podczas zabiegu wykorzystywany jest angiograf. Jest to tzw. chirurgia naczyniowa. Radiolog albo chirurg naczyniowy przez tętnice wprowadza przyrząd, którym czyści (usuwa) skrzepy krwi. W tym przypadku nie operuje się w sposób klasyczny, ale w sposób wewnątrznaczyniowy ("podskórnie") dzięki obrazowi rtg uzyskanemu właśnie przy użyciu angiografu. Obraz ten w postaci filmu uzyskuje się w czasie rzeczywistym.

Jakiegokolwiek choćby najdrobniejsze problemy techniczne lub problemy z jakością obrazu (powstałe na skutek np. braku kalibracji) mają bezpośredni wpływ na życie ludzkie.

**Dlatego tak ważne jest wykonanie przeglądów technicznych zgodnie z zaleceniami producenta. Wykonanie wszystkich procedur przeglądowych oraz wymiana materiałów eksploatacyjnych ma charakter prewencyjny. Konsekwencje nienależytego wykonania przeglądów dotyczą bezpośrednio pacjenta.**



**Tymczasem – za 1 przegląd angiografu Artis zee Ceiling firmy Siemens w ciągu roku – wykonawca SK Med złożył ofertę na kwotę :**

**3780 zł brutto ,**

Część 127												
L.p.	Nazwa urządzenia	Producent	Nr fabryczny	Paszport	A Cena jednostkowa za 1 przegląd	B Ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy	C Stawka VAT	D Wartość VAT	E=A*B	F=E+D	Data ostatniego przeglądu	Ilość przeglądów w roku

1	Aparat RTG angiograficzny Artis zee Ceiling	Siemens	146626	831	3 500,00 zł	2	8	280,00 zł	3 500,00 zł	3 780,00 zł	15-09-2021	2
---	---	---------	--------	-----	-------------	---	---	-----------	-------------	-------------	------------	---

**- co jest RAŻĄCO NISKĄ CENĄ i przykładem tego, że wykonawca ten NIE BĘDZIE WYKONYWAŁ TYCH CZYNNOŚCI,**

**podczas gdy minimalne koszty wykonania jednego przeglądu wynoszą co najmniej ok. 9 000 zł brutto. Składa się na to dojazd do miejsca wykonania przeglądu, robocizna wykwalifikowanego inżyniera (co najmniej 8 godzin), koszt zakupu materiałów eksploatacyjnych.**

**Co ważne SK MED w tym pakiecie podał w swoich wyjaśnieniach rażąco zaniżone ilości godzin potrzebnych na wykonanie przeglądu. Producent w swojej dokumentacji technicznej przewiduje znacznie większą ilość godzin. Błąd ten dowodzi, że usługi te nie zostaną wykonane zgodnie z zaleceniami producenta, co stanowi naruszenie SWZ oraz potwierdza fakt, że wyjaśnień SK MEDu w żaden sposób nie można uznać za racjonalne.**

#### **b) Aparaty RTG**

Aparaty RTG również mają bezpośredni wpływ na zdrowie pacjentów. Wykorzystywane są do prawidłowego zdiagnozowania, a co za tym idzie prawidłowego procesu leczenia.

Błędny, nieprecyzyjny, nieczytelny obraz uzyskany w badaniu RTG może mieć wpływ na błędną diagnozę, a co za tym idzie nieprawidłowe leczenie.

**Tymczasem – za 1 przegląd aparatów RTG firmy Siemens – wykonawca SK Med złożył ofertę na kwotę :**

**367,20 zł brutto**

Lp.	Nazwa urządzenia	Producent	Nr fabryczny	Pasport	A Cena jednostkowa za 1 przegląd	B Ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy	C Stawka VAT	D Wartość VAT	E=A*B Wartość netto	F=E+D Wartość brutto	Data ostatniego przeglądu	Ilość przeglądów w roku
1	Aparat RTG-przewoźny ramię C SIREMOBIL Compact L	Siemens	5072	483	340,00 zł	1	8	27,20 zł	340,00 zł	367,20 zł	12-05-2021	1
2	Aparat RTG diagnostyczny przewoźny POLYMOBIL 10	Siemens	1713	162	340,00 zł	1	8	27,20 zł	340,00 zł	367,20 zł	24-11-2020	1
3	Aparat RTG diagnostyczny stacjonarny MULTIX TOP	Siemens	2575	173	340,00 zł	1	8	27,20 zł	340,00 zł	367,20 zł	20-11-2020	1
4	Aparat RTG przyłóżkowy POLYMOBIL PLUS	Siemens	10334	1672	340,00 zł	1	8	27,20 zł	340,00 zł	367,20 zł	24-11-2020	1

**Co jest RAŻĄCO NISKĄ CENĄ i przykładem tego, że wykonawca ten NIE BĘDZIE WYKONYWAŁ TYCH CZYNNOŚCI.**

Minimalne koszty wykonania przeglądu wskazanych aparatów wynoszą 1500 zł brutto - 2 500 zł brutto – w zależności stopnia złożoności aparatu. Trudno poważnie odnosić się do kwoty 340 zł netto za wykonanie przeglądu ponieważ kwota ta nawet nie pokrywa kosztów zakupu paliwa. Nie mówiąc o kosztach zatrudnienia wysoko wykwalifikowanego inżyniera serwisu, zakupu wyposażenia czy koszcie zakupu niezbędnych materiałów eksploatacyjnych wymienianych w trakcie przeglądu. Co ważne SK MED podał w swoich wyjaśnieniach rażąco zaniżone ilości godzin potrzebnych na wykonanie przeglądu. Producent w swojej dokumentacji technicznej przewiduje znacznie większą ilość godzin. W szczególności SK MED uwzględniło tylko 3 godziny na przegląd aparatu Multix Top – tymczasem zgodnie z zaleceniami producenta – przegląd to co najmniej 8 godzin. Błąd ten dowodzi, że usługi te nie zostaną wykonane zgodnie z zaleceniami producenta, co stanowi naruszenie SWZ oraz potwierdza fakt, że wyjaśnień SK MEDu w żaden sposób nie można uznać za racjonalne.

### c) Ramiona C

Są to aparaty śródoperacyjne, które wykorzystuje się na blokach operacyjnych.

Zatem ich prawidłowe działanie ma również bezpośredni wpływ na życie ludzkie, a nieprawidłowe działanie (nieczytelny obraz) może mieć wpływ na uniemożliwienie wykonania zabiegu lub na mylną ocenę stanu poszczególnych narządów.

W przypadku ramion C i angiografów poza prawidłowym wykonaniem przeglądu szczególnie ważne jest, żeby te aparaty działały. Istotne jest zachowywanie aparatów w ciągłej sprawności, a w przypadku niesprawności - szybka i skuteczna naprawa.

Szpital nie ma sprzętu na zapas, a brak ramienia C czy angiografu wstrzymuje całkowicie wykonywanie zabiegów. Ma to szczególne znaczenie w przypadku stanów ostrych zagrażających życiu, jak np. udar (angiograf). Ale również - w stanach mniej poważnych jak np. złamania kończyn (ramię C) w przypadku awarii sprzętu (spowodowanym np. nieprawidłowo wykonanym przeglądem) dochodzi do zrostów kończyn i potrzeby ich ponownego łamania.



Tymczasem wykonawca SK-MED za przegląd tego typu urządzeń wraz z dojazdem z Poznania do Olsztyna oferuje ceny rzędu 300 zł. W przypadku konieczności wykonania np. 5 lub 6 przeglądów w ciągu dnia, taka cena może wystarczać jedynie na dokonanie czynności technicznych typu przystawienie pieczątki w paszporcie technicznym.

Jak więc zostało wskazane – nieprawidłowe, niezgodne z zaleceniami producenta wykonywanie czynności w ramach serwisu wskazanych urządzeń medycznych - powoduje niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia pacjentów,

2. Tymczasem ceny wykonawcy SK-MED zaoferowane w części 42, 85, 102, 127, 129 – kształtują się na ekstremalnie niskim poziomie – w większości przypadków są niższe o więcej niż 60% od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w danej części:

- **Część 42** – średnia cen złożonych ofert wynosi 2 030,40 zł, oferta SK-MED z ceną 367,20 zł jest niższa o **82%** od średniej cen złożonych ofert;
- **Część 85** – średnia cen złożonych ofert wynosi 50 932,80 zł, oferta SK-MED z ceną 15 336,00 zł jest niższa o **70%** od średniej cen złożonych ofert;
- **Część 102** – średnia cen złożonych ofert wynosi 16 070,40 zł, oferta SK-MED z ceną 1 382,40 zł jest niższa o **92%** od średniej cen złożonych ofert;
- **Część 127** – średnia cen złożonych ofert wynosi 107 762,40 zł, oferta SK-MED z ceną 37 800,00 zł jest niższa o **65%** od średniej cen złożonych ofert;
- **Część 129** – średnia cen złożonych ofert wynosi 1 994,40 zł, oferta SK-MED z ceną 691,20 zł jest niższa o **66%** od średniej cen złożonych ofert.

3. W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny - zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający ostatecznie spełnił wskazany obowiązek i wezwał Wykonawcę SK-MED do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być **konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego** co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To **na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania**, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14). **Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena**

oferty nie jest nierealistyczna. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione.

Natomiast złożone przez SK-MED wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny z dnia 25.02.2022 r. oraz dodatkowe wyjaśnienia z dnia 19.04.2022 r. **potwierdziły**, że oferta Odwołującego zawiera **rażąco niską cenę** w stosunku do przedmiotu zamówienia. SK-MED **nie sprostął obowiązkowi wykazania**, że zaoferowane przez niego ceny mają **charakter realny, uwzględniający wszystkie koszty** realizacji usługi wynikające z SWZ.

4. Złożone przez wykonawcę SK-MED wyjaśnienia z dnia 25.02.2022 r. – nie dość, że uzasadniają cen podanych w ofertach SK-MED na części 42, 85, 102, 127, 129 to wręcz potwierdzają, że oferta ta zawiera w tym zakresie **rażąco niskie ceny**:

- a) w wyjaśnieniach z dnia 25.02.2022 r. – a następnie również w wyjaśnieniach dodatkowych z dnia 19.04 wykonawca SK-MED - przedstawił wyłącznie **zbiornicze zestawienia kosztowe sztucznie „łącząc” części, na które złożył oferty, a nie w stosunku do każdej z części**, co należy uznać za działanie nieuprawnione i przede wszystkim - niezgodne z SWZ.

**Odrębne, nie łączące się ze sobą części na które składane były samodzielne oferty stanowią istotę przedmiotowego zamówienia. Każda z części może być wykonywana przez innego wykonawcę.**

Wyjaśnienia wykonawców w zakresie ceny powinny zawierać kalkulację przygotowaną dla każdej z części oddzielnie.

**Przedmiotem zamówienia we wskazanych częściach jest serwis urządzeń różnych producentów, z różną wymaganą ilością przeglądów w roku, a także różnymi datami ostatniego przeglądu:**

— w części 42 – aparat RTG diagnostyczny przewoźny firmy CAT Medical Systems

Część 42												
L.p.	Nazwa urządzenia	Producent	Nr fabryczny	Pasport	A Cena jednostkowa za 1 przegląd	B Ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy	C Stawka VAT	D Wartość VAT	E=A*B	F=E+D	Data ostatniego przeglądu	Ilość przeglądów w roku
1	Aparat RTG diagnostyczny przewoźny Speedy 32	CAT Medical Systems	109297-18-00001	3642							29-11-2020	1
				SUMA			SUMA	0,00 zł				
							SUMA			0,00 zł		

— w części 85 – aparat RTG przewoźny ramię C, aparat RTG diagnostyczny przewoźny, aparat RTG diagnostyczny stacjonarny, aparat RTG przyłóżkowy oraz aparat USG firmy Siemens wraz z usługą zdalnego serwisu

Część 85												
L.p.	Nazwa urządzenia	Producent	Nr fabryczny	Pasport	A Cena jednostkowa za 1 przegląd	B Ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy	C Stawka VAT	D Wartość VAT	E=A*B	F=E+D	Data ostatniego przeglądu	Ilość przeglądów w roku
1	Aparat RTG-przewoźny ramię C SIREMOBIL Compact L	Siemens	5072	483							12-05-2021	1
2	Aparat RTG diagnostyczny przewoźny POLYMOBIL 50	Siemens	1713	162							24-11-2020	1
3	Aparat RTG diagnostyczny stacjonarny MULTIX TOP	Siemens	2575	173							20-11-2020	1
4	Aparat RTG przyłóżkowy POLYMOBIL PLUS	Siemens	10334	1672							24-11-2020	1
5	Aparat USG Sonoline G 50	Siemens	GEE 1636	1673							20-04-2021	1
						liczba roboczogodzin						
						125						
6	*) Usługa zdalnego serwisu (diagnostyka, usuwanie błądów oprogramowania, usuwanie usterek)											
				SUMA			SUMA	0,00 zł				
							SUMA			0,00 zł		



— w części 102 – system cyfrowego obrazowania rtg firmy Kodak

Część 102											
L.p.	Nazwa urządzenia	Producent	Nr fabryczny	Paszport	A Cena jednostkowa za 1 przegląd	B Ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy	C Stawka VAT	D Wartość VAT	E=A*B	F=E+D	
1	System cyfrowego obrazowania rtg CR 975	Kodak	*3573/K/N: 4547-3177*	174							Data ostatniego przeglądu 19-05-2021
				SUMA				0,00 zł			Ilość przeglądów w roku 2
							SUMA	0,00 zł			
								SUMA		0,00 zł	

— w części 127 – dwa aparaty RTG angiograficzne oraz aparat RTG diagnostyczny stacjonarny i aparat RTG do badań angiokardiograficznych firmy Siemens wraz z usługą zdalnego serwisu

Część 127											
L.p.	Nazwa urządzenia	Producent	Nr fabryczny	Paszport	A Cena jednostkowa za 1 przegląd	B Ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy	C Stawka VAT	D Wartość VAT	E=A*B	F=E+D	
1	Aparat RTG angiograficzny Artis zee Colling	Siemens	148628	831							Data ostatniego przeglądu 15-09-2021
2	Aparat RTG angiograficzny Artis zee Colling	Siemens	148315	4004							2
3	Aparat RTG diagnostyczny stacjonarny Luminos dRF Max	Siemens	7021	3960							29-09-2021
4	Aparat rtg do badań angiokardiograficznych Axiom Artis dTC	Siemens	46230	736							31-03-2021
											2
						liczba roboczogodzin					
5	*) Usługa zdalnego serwisu (diagnostyka, usuwanie błąd oprogramowania, usuwanie usterek)					100					
				SUMA				0,00 zł			
							SUMA	0,00 zł			
								SUMA		0,00 zł	

— w części 129 – aparat RTG diagnostyczny przenośny firmy SMAM

Część 129											
L.p.	Nazwa urządzenia	Producent	Nr fabryczny	Paszport	A Cena jednostkowa za 1 przegląd	B Ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy	C Stawka VAT	D Wartość VAT	E=A*B	F=E+D	
1	Aparat RTG diagnostyczny przenośny EasySlide 40 DRH	SMAM	T9996/182412	4000							Data ostatniego przeglądu 09-08-2021
				SUMA				0,00 zł			Ilość przeglądów w roku 1
							SUMA	0,00 zł			
								SUMA		0,00 zł	

Gdyby wykonawca SK-MED przedstawił **odrębne kalkulacje cenowe dla każdego aparatu** – potwierdzałyby one brak uwzględnienia w poszczególnych wycenach wszystkich obligatoryjnych kosztów realizacji zamówienia wynikających z SWZ.

Należy podkreślić, że zbiorcze zestawienia kosztowe to przejaw manipulacji SK-MED, ukierunkowanej na wywołanie efektu „odpowiedzialnej i rzeczowej” argumentacji. W istocie mamy do czynienia z faktami, które przeczą możliwości wykonania zadania za ceny oferowane przez SK-MED.

**Co więcej startując do przetargu SK MED nie mógł przewidzieć, które pakiety wygra, zatem koszty powinien kalkulować dla każdego pakietu osobno.**

Wystarczy obiektywnie zweryfikować, co nie wymaga szczególnych dowodów, mechanizm argumentacji zastosowany przez SK-MED, **odnosząc podane przez SK-MED wartości do poszczególnych części i aparatów w nich wskazanych.**

**Przykładowo:**

**W części 42 Wykonawca SK-MED zaoferował cenę 367,20 zł brutto.**

Uwzględniając podane przez SK-MED **tylko dwa składniki**:

- 1) koszty zużycia paliwa na trasie Poznań-Olsztyn w wysokości 246,40 zł oraz
- 2) koszt roboczogodzin podanych przez SK-MED jako czas dojazdu do miejsca realizacji usługi serwisowej tj. 9h x stawka 24,23 (218,07 zł),  
daje to wartość **464,47 zł brutto**.

**Zatem, podstawowa kalkulacja tylko po zsumowaniu 2 składników z pominięciem kosztów użycia – wynajmu pojazdów samochodowych, kosztów wynagrodzeń, kosztów zakupu materiałów i części do wykonania przeglądu oraz wartości zysku, znacząco przewyższają wartość oferty.**

- b) Odwołujący kwestionuje również zbiorcze przedstawienie liczby dojazdów do Zamawiającego łącznie dla wszystkich części (aparatów), których dotyczyło wezwanie Zamawiającego. Wykonawca SK-MED zdaniem Odwołującego celowo wskazał w wyjaśnieniach łączną liczbę dojazdów, podczas gdy powinien przedstawić odrębne kalkulacje wraz z liczbą dojazdów dla każdej z części, których dotyczyły wyjaśnienia.

**Liczba dojazdów – powinna odpowiadać liczbie aparatów w każdym pakiecie oraz liczbie przeglądów każdego z aparatów określonych w formularzu cenowym.**

**Przykładowo – tylko dla części 127 należało uwzględnić 8 dojazdów:**

Część 127												
L.p.	Nazwa urządzenia	Producent	Nr fabryczny	Pasaport	A Cena Jednostkowa za 1 przegląd	B Ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy	C Stawka VAT	D Wartość VAT	E=A*B	F=E+D	Data ostatniego przeglądu	Ilość przeglądów w roku
1	Aparat RTG angiograficzny Artis zee Calling	Siemens	146626	831							15-09-2021	2
2	Aparat RTG angiograficzny Artis zee Calling	Siemens	148315	4004							29-09-2021	2
3	Aparat RTG diagnostyczny stacjonarny Luminos dRF Max	Siemens	7021	3960							31-03-2021	2
4	Aparat rtg do badań angiokardiograficznych Axiom Artis dTC	Siemens	46230	736							31-05-2021	2

**W rezultacie wskazana przez SK-MED łączna liczba dojazdów dla wszystkich części, których dotyczyły wyjaśnienia – tj. łącznie 10 dojazdów dla części 42, 76, 85, 102, 108, 127 i 129 zamówienia - jest znacząco zaniżona.**

- c) wyjaśnienia z dnia 25.02.2022 r. nie zostały poparte żadnym dowodem,

Tymczasem – obowiązek poparcia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika zarówno z treści art. 224 ust. 1 i 6 Pzp, jak i został wyartykułowany w wezwaniu Zamawiającego z dnia 22.05.2022 r.



Wobec powyższego cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwość Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, **w tym złożenie dowodów** w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w zakresie następujących części zamówienia 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 224 ust.1 pkt.6 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku gdy Wykonawca nie złoży wyjaśnień w określonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia **wraz z dowodami** nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy.

**Wykonawca SK-MED nie przedstawił w szczególności:**

- **dowodów potwierdzających wysokość kosztów pracy, w tym dowodów potwierdzających osiągnięcie przez inżynierów serwisu, będących jednocześnie członkami zarządu SK-MED, wynagrodzeń z tytułu świadczenia usług serwisu zaawansowanej aparatury medycznej, jedynie na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę, jak również dowodów potwierdzających możliwość zatrudnienia inżyniera serwisu urządzeń medycznych za wynagrodzeniem odpowiadającym minimalnemu wynagrodzeniu za pracę,**
  - **dowodów potwierdzających koszt zakupu materiałów i części do wykonania przedmiotu zadania. SK-MED w żadnej części nie udokumentował jakiegokolwiek kosztu zakupu materiałów i części eksploatacyjnych, choć ów składnik kosztowy wskazał w swoich wyjaśnieniach.**
- d) SK-MED nie wykazał realności **kosztów pracy, a wręcz potwierdził brak uwzględnienia tego kosztu w ofercie :**

**SK-MED powołał się na wykonywanie usługi wyłącznie przez członków zarządu – bez zatrudnienia inżynierów serwisu.**

**Wskazał, że członkowie zarządu czerpią zysk z dywidendy, co zdaniem Odwołującego wskazuje na finansowanie zamówienia z innych źródeł niż wycena oferty,**

**Jednocześnie wskazał, że członkowie zarządu z tytułu realizacji usługi otrzymają wynagrodzenie nie niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę.**

Należy wskazać, że nie istnieje żadne uzasadnienie zarówno faktyczne jak prawne, dla wybranej przez SK-MED w wyjaśnieniach metody obliczeniowej kosztów wynagrodzenia. Z faktu **osobistego wykonywania** przez wspólników SK-MED usług serwisu urządzeń medycznych stanowiących przedmiotu zamówienia, **bez udziału osób zatrudnionych na umowę o pracę,** wynika, że SK-MED nie mógł powoływać się na wysokość minimalnej stawki godzinowej jako punkt odniesienia dla wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie przyjętych kosztów pracy.

**Natomiast co istotne - inżynierowie serwisu urządzeń medycznych otrzymują wynagrodzenia znacząco wyższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę,**

Odnosząc się do kosztów pracy wskazanych w wyjaśnieniach, należy podkreślić, że koszty te mają być realne, co oznacza, że mają odzwierciedlać faktycznie występujące na rynku stawki wynagrodzeń osób wykonujących tego rodzaju czynności. Tłumaczenie, że serwis urządzeń wykonują wspólnicy spółki nie uzasadnia tego, że koszty pracy serwisantów ustalono na nierealnym poziomie, niewystępującym na rynku tego rodzaju usług. Również samo twierdzenie, iż koszty pracy oszacowano na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę nie jest wystarczające do uznania, że ten element wyceny nie jest rażąco niski. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO – wykonawca poza oświadczeniem, że stosuje stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę – powinien udowodnić, że za przyjętą stawkę istnieje rzeczywista możliwość zatrudnienia pracownika o określonych kwalifikacjach i umiejętnościach.

Takie stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza:

**Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2019 r. KIO 522/19**

*Nie sposób wywieść z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jak chcieliby przystępujący wykonawcy, że w sytuacji, gdy wykonawca przyjął koszty robocizny na poziomie nie niższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę, to niejako zwalnia go to z obowiązku wykazania realności przyjętych założeń kosztorysowych.*

*Wykonawca powinien wykazać, że przyjęty przez niego koszt roboczogodziny jest możliwe do osiągnięcia na danym rynku, że faktycznie będzie mógł zatrudnić pracowników na podstawie umowy o pracę za stawki wskazane w ofercie. Takimi dowodami mogą być obowiązujące umowy o pracę z pracownikami zatrudnionymi u wykonawcy, którzy pobierają wynagrodzenie zbliżone do tego na które powołują się wykonawcy w treści złożonych wyjaśnień. W ocenie Izby nie jest wystarczające w kontekście rażąco niskiej ceny wykazanie wyłącznie, iż wycena roboczogodziny jest zgodna z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca ma obowiązek wykazać, że przyjmując daną stawkę wynagrodzenia za godzinę pracy rzeczywiście będzie miał możliwość zatrudnienia pracowników na takich warunkach.*

Wysokość kosztów wynagrodzenia serwisanta ma istotne znaczenie, bowiem wykonywane przez taką osobę usługi są wysoce specjalistyczne i wymagają wysokich kwalifikacji oraz odpowiedniego doświadczenia. Nie jest możliwe nawet teoretycznie – zatrudnienie serwisanta urządzeń medycznych za stawkę odpowiadającą minimalnemu wynagrodzeniu za pracę.

Z ogólnodostępnych danych opracowanych przez podmiotu z branży HR wynika, że średnie zarobki serwisantów urządzeń medycznych wynosiły na początku roku 5 680 zł brutto. Z kolei zarobki poniżej kwoty 4 880 zł brutto deklaruje zaledwie 25% ankietowanych serwisantów.





źródło: <https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-serwisant-urzedzen-medycznych>

Przedstawione dane jednoznacznie wskazują, że nie jest realne zatrudnienie wysoko wykwalifikowanego serwisanta urzędzeń medycznych za stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie w orzecznictwie wskazywała, że przyjęcie iż wysoce wykwalifikowani, wykształceni i doświadczeni pracownicy mają otrzymywać wynagrodzenie zbliżone do minimalnego wynagrodzenia za pracę jest nieprawidłowe i świadczy o zaniżeniu kosztu wynagrodzeń. Dla przykładu należy wskazać na orzeczenia:

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2021 r., KIO 1443/21

*Zamawiający oceniający wyjaśnienia z należytą starannością powinien uznać, że Wykonawca odmówił mu podania kalkulacji i próbuje sugerować, że przy wykonywaniu przedmiotowych usług może zastosować stawkę najniższego wynagrodzenia – 18,30 za godzinę. Przyjęcie tego twierdzenia za prawdziwe jest sprzeczne z powszechnie znanymi danymi na temat wynagrodzenia tłumaczy. Co istotne – informacje o średnich wynagrodzenia tłumaczy – są udostępnianie i powszechnie znane. Wskazać należy, że w realiach rynkowych osoby o kwalifikacjach wymaganych dla realizacji przedmiotowego zamówienia – otrzymują wynagrodzenie znacznie wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Z danych podmiotów prowadzących działalność w branży zasobów ludzkich wynika, że w okresie 2017-2020 mediana płac na stanowisku tłumacza wynosiła 5 100 – 5 450 zł brutto.*

*[...] nawet stosowanie minimalnej stawki godzinowej za usługi wykonywane przez profesjonalnych tłumaczy i weryfikatorów native speakerów jest nierealne. Minimalna stawka godzinowa określona w przepisach – to nie jest stawka realnego wynagrodzenia tłumaczy i weryfikatorów. Profesjonalni tłumacze – tacy, którzy spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie wykształcenia, uprawnień i doświadczenia – zarabiają średnio co najmniej 5 100 – 5 450 zł brutto. Z pewnością stawka w wysokości 18,30 zł za godzinę pracy dla profesjonalnego i doświadczonego tłumacza jest nierealna – niemożliwa do uzyskania na rynku usług tłumaczeniowych.*

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.09.2016 r., KIO 1620/16, KIO 1634/16

*W ocenie Izby, wykonawca nie podołał ciężarowi dowodowemu w składanych wyjaśnieniach, iż stawka 15,38 zł. uwzględnia rzeczywiste koszty pracy informatyków. W żaden sposób wyjaśnienia nie pozwalały odnieść podanych kwot na jakich wskazane osoby są zatrudnione do stawki roboczogodziny.*

*[...] Zarówno Komisja Przetargowa jak i Izba nie byli w stanie w oparciu o złożone wyjaśnienia przyjąć, że stawka 15,38 zł./rbh odpowiada kosztom jakie poniesie pracodawca z tytułu wykonania tej części zamówienia przez specjalistów zatrudnionych za wynagrodzeniem wskazanym w wyjaśnieniach.*

*Powyższe prowadziło do stwierdzenia, że cena oferty została skalkulowana poniżej rzeczywistych kosztów, a tym samym nosi znamiona rażąco niskiej.*

Kontynuując kwestię wynagrodzeń serwisantów, należy uznać za wątpliwe zapewnienie wykonawcy, iż serwis będą realizować wyłącznie wspólnicy spółki. Wbrew temu stanowisku przemawia choćby okoliczność poszukiwania przez wykonawcę pracowników na stanowisku inżyniera serwisu – co potwierdza ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej wykonawcy:



Niezbezpieczona | sk-ms.pl/praca/

SK-MED SYSTEMS SP. Z O.O. +48 509 675 565 // +48 500 570 332 biuro@sk-ms.pl // serwis@sk-ms.pl

STRONA GŁÓWNA O NAS SERWIS REFERENCJE AKTUALNOŚCI PRACA KONTAKT

Zamów serwis

## PRACA

Aktualnie poszukujemy

Firma SK-MED SYSTEMS poszukuje do pracy:

✓ Inżynier serwisu

Wymagania:

✓ wykształcenie: elektryczne, elektryczno, informatyka  
lub poświadczenie doświadczenie w zakresie serwisu sprzętu medycznego w szczególności: TI, MRI, RTG, USG

źródło: <http://sk-ms.pl/praca/>

Jak już uprzednio wykazano – nie jest możliwe zatrudnienie serwisanta za kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zatem trudno zgodzić się z kosztami pracy przyjętymi przez SK-MED.

Trudno również sobie wyobrazić, żeby wspólnicy spółki wykonywali czynności serwisowe za stawki mniejsze niż otrzymują pracownicy przez nich zatrudnieni. Tymczasem w wyjaśnieniach wskazano, że „przyjęte wynagrodzenie udziałowców nie będzie mniejsze niż w wysokości minimalnej stawki godzinowej”. Mimo, że wykonawca wskazuje, że wynagrodzenia ma „nie być mniejsze” od minimalnego, to jednak przedstawiona przez niego kalkulacja uwzględnia właśnie to minimalne wynagrodzenie i nic ponad jego wysokość.



e) **SK Med – oparł się o finansowanie skróśne :**

**Co prawda wykonawca wskazuje, że wspólnicy czerpią korzyści z dywidendy, jednak nie ma to żadnego znaczenia dla wyliczenia kosztu pracy w tym konkretnym zamówieniu. Koszt pracy powinien być obliczony zgodnie z jego realną wysokością, a nie bliżej niekreślonymi innymi źródłami finansowania.**

Co istotne – finansowanie zamówienia z innego źródła niż wynagrodzenie przewidziane w ofercie – stanowi przykład tzw. „finansowania skróśnego/krzyżowego”, które nie jest dopuszczalne i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji – co potwierdziła Izba m.in. w wyrokach KIO 2225/16, KIO 2226/16, KIO 2229/16, KIO 2230/16 z dnia 22 grudnia 2016 r. oraz KIO 1131/16 z dnia 11 lipca 2016 r. – wskazując:

Dopuszcza się możliwość uznania, iż zaoferowanie cen jednostkowych w określonych okolicznościach faktycznych i prawnych może doprowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. Wykonawcy ubiegający się o Zamówienia publiczne stosują różnego rodzaju metody pozwalające im na zdobycie przewagi konkurencyjnej przy wykorzystaniu metod naruszających dobre obyczaje, w tym manipulację cenową, optymalizację podatkową lub mechanizm tzw. subsydiowania skróśnego. Każde takie zachowanie winno być przez podmioty zamawiające analizowane pod kątem naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i rażąco niskiej ceny.

f) **SK-MED nie wykazał realności kosztów dojazdu,**

**SK-MED podał jedynie koszt paliwa, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów związanych z dojazdem, w tym kosztów eksploatacji samochodu, amortyzacji, rat leasingu itp.**

**Jednocześnie – koszt paliwa został podany w wyjaśnieniach jedynie w sposób zbiorczy, jako łączny koszt paliwa dla wszystkich części, oraz poprzez podanie kosztu paliwa dla 1 dojazdu, podczas gdy koszt paliwa powinien być odniesiony do każdej z części osobno i podany w odrębnej kalkulacji dla danej części z uwzględnieniem koniecznej liczby dojazdów w każdej z części.**

**Należy wskazać, że w przypadku ceny za 1 przegląd aparatu RTG podanej przez SK-MED wynoszącej 367,20 zł brutto, sam koszt paliwa wynosi 246,40 zł.**

**Na pozostałe koszty, w tym koszt pracy inżynierów serwisu, koszt materiałów, pozostałe koszty związane z kosztem dojazdu – pozostaje nieco ponad 120 zł, która to kwota – jest zdecydowanie niewystarczająca na ich pokrycie.**

g) **Nie wykazał realności podawanych kosztów zakupu części, materiałów eksploatacyjnych i narzędzi** dedykowanych do aparatów będących przedmiotem zamówienia

Po raz kolejny SK-MED w sposób manipulacyjny podał **zbiorcze zestawienia kosztów:** „koszty materiałów RTG, Skanery, Wstrzykiwacze, TK” łącznie 4 000,00 zł brutto oraz „Koszty materiałów do Angiografów” łącznie 13 200,00 zł brutto.

Tymczasem - **do każdego aparatu jest unikalny, wyspecyfikowany zestaw materiałów**. Brak jest możliwości połączenia TK ze skanerami. Zbiorczy koszt sugeruje „dopasowanie” kosztów materiałów pod koszt przeglądu.

Odnosnie twierdzeń podanych w wyjaśnieniach dotyczących **materiałów do przeglądów Aparatury RTG - SK MED odmówił podania materiałów i części do przeglądów aparatów RTG – mając świadomość, że kwota 367,00 zł nie wystarczy nawet na same części**.

SK-MED nie wykazał, jakie materiały chce wymienić w każdym aparacie RTG, ani za ile je kupuje. W przypadku aparatów RTG nie pisze o materiałach eksploatacyjnych, tylko o narzędziach potrzebnych do wykonania przeglądu. Wskazuje to, jakby wykonawca w ogóle nie kalkulował kosztów materiałów do tych aparatów.

Z kolei odnosnie twierdzeń podanych w wyjaśnieniach dotyczących **materiałów do przeglądów Angiografu** – nie wiadomo, skąd bierze się cena 4400 zł brutto za jeden aparat. Nie przedstawiono ani wykazu tych materiałów ani kosztów ich zakupu. Ponadto angiografy są 3, ale przeglądów aż 6 (ponieważ wykonuje się je co pół roku). Zatem nawet koszt zakupu tych rzekomych materiałów przewyższa cenę przeglądu.

**Co istotne wykonawca SK Med nie złożył żadnych dowodów potwierdzających realność tej ceny ani tego, jakie dokładne materiały zawiera.**

**Tymczasem – zgodnie z najniższymi ofertami, jakimi dysponuje odwołujący - koszt zakupu materiałów eksploatacyjnych to co najmniej 1192 USD za jeden przegląd jednego angiografu.**

**Całe te wyliczenia są próba naciągnięcia faktów do zaoferowanych nierealnych cen.**

h) w zakresie podawanych przez SK-MED **kosztów pośrednich** oraz **zysku** z tytułu realizacji zamówienia

**Należy wskazać, że próba podania wysokiego zysku jest manipulacją mającą na celu przekonanie Zamawiającego o braku rażąco niskiej ceny.**

**Jest to również odmowa podania kosztów w każdej z części, gdyż opiera się o połączenie kilku niezależnych części.**

**5. Zamawiający - już w wyniku oceny pierwszych wyjaśnień powinien odrzucić ofertę wykonawcy. Tymczasem – doszło do ponownego złożenia wyjaśnień przez wykonawcę SK-MED – w dniu 19.04.2022.**

Drugie wezwanie Zamawiającego – **nie było wezwaniem do uszczegółowienia**, ale było wezwaniem do „**urealnienienia**” stawek podanych w pierwszych wyjaśnieniach, więc jest to ponowne wezwanie do wyjaśnień.

Ponadto drugie wezwanie – było wezwaniem do **złożenia dowodów** – których nie załączono do pierwszych wyjaśnień, więc jest to ponowne wezwanie do złożenia dowodów w sprawie kalkulacji cen.

Również wyjaśnienia wykonawcy SK-MED – potwierdzają, że jest to druga próba złożenia wyjaśnień. Nie są uszczegółowieniem wyjaśnień, ale drugą próbą złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.



Tymczasem – dopuszczalne jest jedynie ewentualne uszczegółowienie złożonych wyjaśnień, a nie składanie wyjaśnień nowych, które mają zastąpić dotychczasowe.

W szczególności należy wskazać na powołanie się na **najem samochodów** oraz złożenie faktur mających potwierdzić stawki najmu w celu uzasadnienia kosztów dojazdu podanych w pierwszych wyjaśnieniach, **w momencie gdy Zamawiający wskazał na ich nierealność.**

**Należy również wskazać na złożenie kilkudziesięciu stron protokołów serwisowych i faktur – celem wytworzenia wrażenia składania dowodów – których nie zawierały pierwsze wyjaśnienia.**

6. **Dodatkowe wyjaśnienia złożone przez wykonawcę SK-MED w dniu 19.04.2022 r.** – potwierdziły jedynie **próby wytworzenia** przez Odwołującego **nowej argumentacji** w szczególności w zakresie przyjętych kosztów transportu, a w konsekwencji - brak realności cen podanych w ofertach Odwołującego.

- a) W zakresie kosztów dojazdu - dodatkowe wyjaśnienia **nie są spójne** z wyjaśnieniami z 25.02.2022 r.,

Wykonawca przedstawił **całkowicie nowe uzasadnienie** w zakresie kosztów dojazdu – powołując się na korzystanie z wynajmu aut oraz podając rzekome koszty ponoszone w związku z wynajmem,

**Co istotne - powołał się na wynajem samochodów dopiero w momencie wystosowania przez Zamawiającego dodatkowego wezwania wskazującego na brak uwzględnienia w pierwotnych wyjaśnieniach kosztów eksploatacji samochodu, amortyzacji, rat leasingu itp.**

Należy zwrócić uwagę, że SK-MED w wyjaśnieniach z dnia 25.02.2022 r. **jako jedyny koszt transportu** wskazał wyłącznie **koszt paliwa**. Tymczasem w dodatkowych wyjaśnieniach z dnia 19.04.2022 r. Odwołujący przywołał **całkowicie nową argumentację** w tym zakresie, wskazując na **nowy koszt** rzekomo uwzględniony w wycenie tj. **koszt wynajmu samochodów**.

Szczególnie znamienny jest następujący fragment treści dodatkowych wyjaśnień SK-MED, potwierdzający manipulacyjny charakter wyjaśnień, w którym Odwołujący podnosi cyt.:

*„SK-MED w piśmie z dnia 19.04.2022 r. w zakresie kosztów związanych z kosztami dojazdu wskazał, że ewentualnymi kosztami poza kosztami paliwa są koszty wynajmu pojazdów wynoszące 164 zł brutto. SK-MED bowiem wynajmuje samochody za kwotę 492 zł brutto miesięcznie, co pozwala na przyjęcie, że dzienny najem wynosi 16,40 zł. Do wykonanie jest maksymalnie 10 przejazdów (=10 dni).”*

**Podanie przez SK-MED w Wyjaśnieniach z dnia 19.04.2022 nowej kalkulacji kosztów transportu, w której „ewentualnymi kosztami poza kosztami paliwa są koszty wynajmu pojazdów ...” podczas gdy koszty wynajmu pojazdów nie zostały wskazane w wyjaśnieniach z dnia 25.02.2022, nie tylko poddaje w wątpliwość kalkulację Wykonawcy SK-MED, ale wskazuje na próbę wprowadzenia w błąd Zamawiającego.**

**SK-MED w ten sposób podejmuje próby dowolnego kształtowania wyjaśnień oraz kalkulacji na potwierdzenie przyjętych cen, dostosowując ich ilość, formę i wartość zgodnie z przyjętą interesowną argumentacją, pomijając przy tym, że jest już związany złożonymi wyjaśnieniami z dnia 25.02.2022 r.**



- b) Modyfikacja pierwotnych wyjaśnień w zakresie elementów kosztowych, wprowadzanie nowych, nigdzie nie ujętych wcześniej kosztów – w treści kolejnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jest niedopuszczalna i świadczy o rażąco niskiej cenie oferty. W przedmiotowej sprawie – SK MED zamiast uszczegółowienia pierwotnie złożonych wyjaśnień – przedstawił zupełnie nowe wyjaśnienia, ze zmienionymi założeniami kosztowymi. Porównanie treści obydwu wyjaśnień, wskazuje że wykonawca dopiero na etapie zadania mu pytań uszczegóławiających w zakresie stawki wynagrodzenia pracowników, kosztów dojazdów, w tym eksploatacji samochodu – próbował dostosować i dokonywać zmian w pierwotnie przedstawionej kalkulacji. W zależności od pytania – wykonawca zmieniał koszty, a te przecież powinny być pewne i niezienne już od momentu sporządzenia i wyceny oferty.

W przypadku kosztu dojazdu – dopiero gdy Zamawiający skierował pytanie o koszty związane z dojazdem – tj. eksploatacji samochodu, amortyzacji, rat leasingu – to wykonawca SK MED stworzył na potrzeby tego konkretnego kosztu zupełnie nową argumentację opierającą o rzekomy najem samochodów od właścicieli spółki.

W tym kontekście na uwagę zasługuje jednoznaczne stanowisko prezentowane w orzecznictwie tak Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych, wskazujące iż ponowne wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – nie uprawnia wykonawcy do zmiany pierwotnie złożonych wyjaśnień, wprowadzania nowych elementów, czy dostosowywania kosztów w odpowiedzi na szczegółowe zapytania zamawiającego.

Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 21 grudnia 2020 r., sygn. akt XI Ga 797/2

*Sam fakt wielokrotnego składania wyjaśnień i konieczności wzywania o nie przez zamawiającego, oraz znaczne rozbieżności w kolejnych wyjaśnieniach skarżącej co do wartości materiałów, kosztów pracy, amortyzacji, braku wyjaśnienia szeregu elementów oferty wskazanych przez KIO, o które zamawiający wzywał, wskazują na kompletny brak wiarygodności składanych wyjaśnień, a tym samym uzasadniają wniosek oparty na domniemaniu z art. 90 ust. 1a pkt 1 i ust. 2 pzp o zaoferowaniu przez skarżącą rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia bowiem służą jedynie szczegółowemu omówieniu treści złożonej już oferty, a zatem wykazania przez oferenta w jaki sposób skalkulował swoją ofertę. Jest to zatem wyjaśnienie okoliczności przeszłych, dla których oferent musiał mieć określone podstawy faktyczne w przeszłości. Wyjaśnienia nie służą poszukiwaniu przez wykonawcę uzasadnienia dla złożonej oferty i nie mogą prowadzić do ciągłych jej zmian.*

*Wyjaśnienia zaś skarżącej wskazują, iż dopiero na etapie zadawania szczegółowych pytań przez zamawiającego poszukiwała ona uzasadnienia dla poszczególnych elementów swojej oferty i dokonywała ich zmian w zależności od szczegółowości pytania. Gdyby istotnie zaoferowana cena była realna na etapie jej składania, skarżąca nie musiałaby poszukiwać na etapie wyjaśnień uzasadnień dla poszczególnych jej elementów. Należało zatem uznać, iż skarżąca nie obaliła wynikającego z ustawy domniemania o istnieniu oferty wadliwej, tym samym nie sprostowała obowiązkowi udowodnienia, że złożona oferta nie nosi znamion oferty rażąco niskiej.*

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 września 2016 r. KIO 1592/16, KIO 1600/16



*W ocenie Izby, ponowne zwrócenie się do wykonawcy w celu złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, nie uzasadnia złożenia wyjaśnień, które różnią się od wyjaśnień poprzednich w zakresie sposobu kalkulowania ceny. Oczwistym jest, że wykonawca winien przedstawić zamawiającemu takie wyjaśnienia, które będą odzwierciedlać kalkulację ceny na etapie sporządzania oferty, nie zaś dostosowywać ją do oczekiwań zamawiającego. Odnosząc się do zawartego w treści odwołania argumentu, iż odwołujący w kolejnych wyjaśnieniach podał wartości w systematyce bardziej szczegółowej, podnieść należy, iż udzielenie bardziej szczegółowych wyjaśnień nie może prowadzić do zmian wartości poszczególnych kosztów, jak to miało miejsce w przypadku wyjaśnień złożonych przez odwołującego. [...] wyjaśnienia elementów cenotwórczych ceny oferty winny dotyczyć kalkulacji aktualnej w momencie sporządzania oferty.*

**Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lutego 2018 r. KIO 266/18**

*Izba w swoim orzecznictwie (por. wyrok z dnia 17 lipca 2015 r.; sygn. akt KIO 1410/15, czy z dnia 27 lipca 2015 r. sygn. akt. KIO 1479/15) niejednokrotnie wskazywała, że żądanie ponownych wyjaśnień dotyczących podejrzenia rażąco niskiej ceny od tego samego wykonawcy nie może prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Takie żądanie jest dopuszczalne, jeśli wyjaśnienia wykonawcy złożone na wcześniejsze wezwanie zamawiającego budzą określone wątpliwości i wymagają doprecyzowania. Z pewnością ponowne żądanie wyjaśnień nie może prowadzić do złożenia zupełnie nowych wyjaśnień, czy też prowadzenia procedury wyjaśnień do czasu pełnego usprawiedliwienia przez wykonawcę swojej wyceny ofertowej.*

- c) Jednocześnie należy wskazać, że podawany przez wykonawcę SK-MED miesięczny koszt wynajmu samochodu w wysokości 400 zł netto miesięcznie – uwzględniając stawki rynkowe – jest całkowicie nierealny.

**W przypadku najmu na okres 1 miesiąca – realne ceny zaczynają się od kwoty 1000 zł netto:**

**Przykład:**

**<https://needforcars.oferteo.pl/wynajem-dlugoterminowy-ford-focus/83903>**

Transport busem

Transport międzynarodowy do 3,5t

Transport samochodów

Przeprowadzki

Pomoc drogowa

Kurier

Transport samochodów z zagranicy

Zarejestruj się, aby otrzymywać zapytania ofertowe i pozyskiwać nowych Klientów.

Skorzystaj z bezpłatnej wizytówki

WWW w Oferteo.pl

Chcesz wiedzieć więcej?

Zobacz jak działa Oferteo.pl

Cena do uzgodnienia



Proponujemy Państwu wynajem samochodu Ford Focus diesel 2014.

Wyposażenie:

- silnik diesla 1.6 TDCi 95km
- elektryczne szyby przednie
- elektryczne lusterka
- klimatyzacja ręczna

**za cenę 1650 zł netto/miesiąc** (na okres min 18 miesięcy)

Firmy

Zlecenia

Dołącz do firm

Zaloguj się



- d) W odniesieniu do **kosztów wynagrodzeń** – jedynie powtórzył argumentację z wyjaśnień z 25.02.2022 r. – która – jak zostało wskazane – nie zasługuje na uwzględnienie;

**SK-MED w dodatkowych wyjaśnieniach z dnia 19.04 informuje Zamawiającego cyt.:**

„W zakresie kosztów związanych z pracownikami wskazujemy, że realizacja usług objętych zamówieniem będzie dokonywana przez 2 osoby tj. współudziałowców SK-MED Systems sp. z o. o. którzy nie są związani umową o pracę, a jedynie czerpią korzyści z wypłaty dywidendy po zakończeniu roku obrotowego. Przyjęte wynagrodzenie udziałowców nie będzie mniejsze niż w wysokości minimalnej stawki godzinowej wynoszącej 19,70 zł brutto, której całkowity koszt dla pracodawcy po ubruttowaniu wynosi 24,23 zł.”

**Należy podkreślić, że w wymiarze faktycznym, racjonalny zysk w żadnej mierze nie może odzwierciedlać minimalna stawka godzinowa, która ze swej istoty stanowi swoiste zabezpieczenie minimalnego świadczenia pieniężnego osoby zatrudnionej.**

- e) Złożone wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami z 19.04.2022 r. **dowody – są niewiarygodne – zwłaszcza te wystawiane „sobie” faktury:**
- w odniesieniu do **kosztów wynajmu** - wskazują na **tworzenie dowodów pod tezę Odwołującego, niemających odzwierciedlenia w rzeczywistych kosztach rynkowych;**
  - w pozostałym zakresie – złożono głównie **raporty serwisowe i faktury** – w sposób wskazujący na **próbę wytworzenia odpowiedniego „wrażenia” na Zamawiającym** z uwagi na objętość tych materiałów - które jednakże – **nie stanowią dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji cen ofert SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, ponadto – powinny one zostać złożone wraz z pierwszymi wyjaśnieniami.**

**Istotnym zagadnieniem w niniejszej sprawie jest wiarygodność dowodów, przytaczanych przez SK-MED w dodatkowych wyjaśnieniach z 19.04.2022 r.**

- **rzekomy dowód w zakresie wynajmu pojazdów samochodowych dla celów realizacji usługi.**

**Do wyjaśnień z dnia 19.04 dołączono dowody w postaci faktur VAT z których wynika, że udziałowcy SK-MED, wynajmują pojazdy samochodowe od siebie osobiście.**

*Cyt. „Auta jakimi dysponują serwisanci to: Ford Focus 1.6 TDCI (rok produkcji 2012 r.), Ford Focus 1.6 TDCI (rok produkcji 2014 r.) SK-MED. Systems wynajmują każde z nich od ich właścicieli za kwotę 492,00 zł brutto za miesiąc użytkowania. Na dowód tego załączamy do niniejszego pisma FV z ostatnich 3 miesięcy potwierdzające prawdziwość w/w informacji.*

**Dane sprzedawców z faktur załączonych przez SK-MED:**



<b>FAKTURA NR</b>		<b>01/01/2022</b>	
		Data wystawienia faktury:	31 styczeń 2022
		Data sprzedaży:	31 styczeń 2022
<b>Sprzedawca</b> <b>ANMED SOLUTIONS</b> <div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">Paweł Kopyść</div> ul. Na Miasteczku 12A/79, 61-144 Poznań NIP 6722021598  Numer rachunku bankowego 59 1160 2202 0000 0004 5390 0863		<b>Nabywca</b> SK-MED SYSTEMS SP. Z O.O. ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP: 7831826485	
Sposób zapłaty:		Przelew	Termin zapłaty: 30 dni
Lp	Nazwa towarów lub usług	Jm	Ilość
		Cena jednost. netto [PLN]	Wartość towaru lub usługi netto [PLN]
		VAT %	Wartość towaru lub usługi brutto [PLN]
1	Umowa najmu samochodu PO 6LF17 za miesiąc 12/2021	Szt	1
		400,00	400,00
		23	92,00
			492,00

<b>FAKTURA NR 02/01/2022</b>								
<b>Sprzedawca:</b>  "OLMED" <div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">Sebastian Samolewski</div> ul. Jana Pawła II 11 38-450 Dukla NIP: 684-233-71-05 bank: ING Bank Śląski nr : 12 1050 1520 1000 0091 4344 5360				<b>Nabywca:</b> SK-MED SYTSEMS SP Z o.o. ul.Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań NIP: 7831826485				
Lp.	Nazwa towaru lub usługi (symbol PKWiU)	Jednostka miary	Ilość towaru/ usługi	Cena za jednostke netto	Wartość netto	Podatek Stawka %	Kwota netto	Wartość brutto
1	Umowa najmu samochodu RKR 36724 za miesiąc 01/2022	szt.	1		400,00	23	92,00	492,00

**Informacja z KRS SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o. z dnia 7.07.2022 r.**

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SAMOLEWSKI
	2.Imiona	SEBASTIAN TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	83100117218
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOPYŚĆ
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	87101104431
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SAMOLEWSKI
	2.Imiona	SEBASTIAN TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	83100117218
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOPYŚĆ
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	87101104431
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	*****

Ponadto, jak zostało już wskazane - wiarygodność przytoczonych dowodów, pomijając ich manipulacyjny charakter, stoi w sprzeczności z cenami rynkowymi występującymi na krajowym rynku wynajmu samochodów – przykłady rynkowe wskazują na kwoty co najmniej 1000 zł netto i wyższe.



- **pozostałe dowody załączone do wyjaśnień z 19.04.2022 r. – stanowią głównie raporty serwisowe i faktury z realizacji innych umów,**

Raporty i faktury zostały złożone w liczbie kilkudziesięciu stron, co wskazuje na **próbę wytworzenia odpowiedniego „wrażenia” na Zamawiającym** poprzez objętość tych materiałów.

SK-MED nie uzasadnił w żaden sposób, w jaki sposób dokumenty z realizacji innych umów – **mają potwierdzić prawidłowość kalkulacji cen ofert SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129.**

**Jednocześnie dowody te są spóźnione – powinny one zostać złożone wraz z pierwszymi wyjaśnieniami.**

7. **Szczegółnej uwagi wymaga fakt, że negatywna ocena rzetelności wyceny dokonywanej przez wykonawcę SK-MED, nie jest niczym wyjątkowym czy odosobnionym. W postępowaniach krajowych o zamówienie publiczne, przedmiotowo tożsamych z istotą niniejszego postępowania, zamawiający wielokrotnie odrzucali oferty SK-MED wskazując jako uzasadnienie cyt.: „w udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca SK-MED nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna”.**

**W załączeniu składam 6 przykładów przywołanych rozstrzygnięć skutkujących odrzuceniem ofert wykonawcy SK-MED dokonanych tylko w okresie ostatnich 7 miesięcy.**

**Dowód:** informacje o odrzuceniu ofert wykonawcy SK-MED w postępowaniach prowadzonych przez Szpital Wojewódzki w Suwałkach, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim, Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim, SPZOZ w Bochni, Pomorskie Centrum Reumatologiczne w Sopocie, SPZOZ w Choszczynie

**W rezultacie - oferty wykonawcy SK-MED powinny zostać odrzucone na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.**

- II. **Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, mimo że zawierają one błąd w obliczeniu ceny polegający na nieuwzględnieniu w cenach ofert wszystkich kosztów i składników niezbędnych do realizacji zamówienia oraz mimo że są one niezgodne z warunkami zamówienia**

**W § 3 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy – załącznika nr 4 do SWZ wskazano, że cena przeglądów i konserwacji podana przez Wykonawcę obejmuje wszystkie koszty z tym związane, w tym :**

- robociznę,
- dojazdy do Zamawiającego,
- części i materiały eksploatacyjne,
- części zużywalne oraz inne koszty Wykonawcy.

Wykonawcy mieli również obowiązek uwzględnienia, że zakres czynności przeglądów i konserwacji, w tym podlegające wymianie części i materiały eksploatacyjne oraz części zużywalne, określa dokumentacja techniczna, instrukcja obsługi oraz instrukcja serwisowa urządzenia. (§ 1 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy).

Brak uwzględnienia w realnych kosztów przeglądów i konserwacji, w tym kosztów robocizny, dojazdu i materiałów, wbrew wymaganiom SWZ, oznacza, że oferty SK-MED są niezgodne z warunkami zamówienia.

- 1) Ilości godzin jakie SK MED zamierza przeznaczyć na wykonanie przeglądów są wielokrotnie mniejsze niż te zalecane przez producenta :

Przykład :

SK MED uwzględniło tylko 3 godziny na przegląd aparatu Multix Top – tymczasem zgodnie z zaleceniami producenta – przegląd to co najmniej 8 godzin.

- 2) Jednocześnie zaoferowanie ceny ofertowej bez uwzględnienia wszystkich składników kosztów pracy, dojazdu, materiałów, przy jednoznacznych postanowieniach SWZ (Projektowanych Postanowieniach Umowy) – nakazujących uwzględnienie w cenie przeglądów i konserwacji podanej przez Wykonawcę wszystkich kosztów z tym związanych, w tym robocizny, dojazdów do Zamawiającego, części i materiałów eksploatacyjnych, części zużywalnych oraz innych kosztów Wykonawcy – stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca nie zastosował się bowiem do ustanowionych w niniejszym postępowaniu wymagań w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty i nie zaoferował cen uwzględniających realne koszty, które muszą wystąpić w związku ze świadczeniem usług serwisu urządzeń medycznych wymienionych w formularzu cenowym – załączniku nr 2 do SWZ. W tej sytuacji oferta wykonawcy obciążona jest błędem w obliczeniu ceny.

- 2) Brak uwzględnienia w wycenie kosztów pracy w postaci wynagrodzeń inżynierów serwisu w części przewyższającej minimalne wynagrodzenie za pracę – które mają być pokrywane z wypłat dywidendy,
- 3) Brak uwzględnienia w wycenie kosztów dojazdu – przyjęcie zbiorczej i jednocześnie niewystarczającej liczby dojazdów, brak wykazania kosztów eksploatacyjnych, serwisu, leasingu w pierwszych wyjaśnieniach, oraz podanie nierealnych stawek wynajmu w drugich wyjaśnieniach,
- 4) Brak uwzględnienia w wycenie kosztów materiałów – m.in. brak wykazania uwzględnienia w wycenie materiałów do aparatów RTG oraz podanie kosztu materiałów do angiografów na poziomie kilkukrotnie niższej od oferty, jaką uzyskał Odwołujący na te materiały – przy jednoczesnym braku dowodu na realność takiego kosztu.



Przedmiotowe niezgodności mają charakter istotny i nie podlegają poprawie. Powoduje to konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Należy również zwrócić uwagę, że przedmiotowe niezgodności mają również charakter błędu w obliczeniu ceny – poprzez nie uwzględnienie podstawowych cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2019-07-16, KIO 1249/19

Konsekwencją przyjęcia niewłaściwego zakresu przedmiotu zamówienia jest błąd w obliczeniu ceny oferty, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. W uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12, zwrócono uwagę, że: "O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy **cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji**. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SIWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający". [...] na skutek przyjęcia błędnego zakresu przedmiotu zamówienia w ofercie wyceniono o 8,175 mb mniejszą długość zabudowy, co biorąc pod uwagę średnią cenę wykonania 1mb zabudowy na poziomie 1300zł oznacza, że oferta została zaniżona o ok. 13 tys. zł. Ponadto na wycenę miały niewątpliwie wpływ brak ujęcia wszystkich szafek i zmiana rodzaju blatu, stelaża.

Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2019-03-19, KIO/KU 16/19:

Odniesienie się do art. 89 ust. 1 pkt 6 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i rozróżnienie pomiędzy nimi ma najczęściej charakter formalny, a zakres zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych pokrywa się z zakresem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i jest przez niego "konsumowany", ponieważ gros "błędów w obliczeniu ceny" nie stanowi błędów samoistnych, dotyczących ceny jako takiej, lecz polega właśnie na **niezgodności obliczeń z założeniami zawartymi w specyfikacji: sposobem obliczenia ceny, wzorem umowy, opisem przedmiotu zamówienia itd.** (jedynym odmiennym przykładem jest błąd w podatku od towarów i usług i to pod warunkiem braku wskazania w specyfikacji założeń co do jego korekty).

W związku z powyższym – oferty wykonawcy SK-MED powinny zostać odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

III. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2020 r. poz. 1913) – dalej jako „uznk” – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę SK-MED w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, mimo że zostały one złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaoferowaniu ceny ofertowej nieuwzględniającej niezbędnych składników kosztów, w tym kosztów pracy w postaci wynagrodzeń inżynierów serwisu w części przekraczającej minimalne wynagrodzenie za pracę, które mają być pokryte z zysku z dywidendy, kosztów dojazdu do Zamawiającego w liczbie wynikającej z częstotliwości podanej dla każdego aparatu w formularzu cenowym oraz przy braku uwzględnienia realnych kosztów dojazdu, jak również realnych kosztów zakupu materiałów m.in. dla aparatów RTG oraz angiografów – tj. poniżej kosztów świadczenia usługi w celu

**wyeliminowania z postępowania o udzielenie zamówienia pozostałych wykonawców i zawiera finansowanie skrośne - jest finansowana z innych źródeł;**

Niezależnie od innych podstaw odrzucenia ofert - zaoferowanie ceny nieuwzględniającej wszystkich składników kosztów, w tym:

- **kosztów pracy w postaci wynagrodzeń inżynierów serwisu w części przekraczającej minimalne wynagrodzenie za pracę, które mają być pokryte z wypłat dywidendy spółki;**
  - **kosztów dojazdu, w tym przyjęcie niewystarczającej liczby dojazdów i przyjęcie nierealnych kosztów innych niż koszt paliwa,**
  - **kosztów materiałów, w tym nieuwzględnianie materiałów do aparatów RTG i przyjęcie nierealnego kosztu materiałów do angiografów,**
- czyli wycena usługi poniżej kosztów jej świadczenia – stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.**

W myśl art. 3 ust. 1 uзнk:

Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

**Działanie wykonawcy SK-MED jest działaniem co najmniej naruszającym dobre obyczaje kupieckie – zgodnie z którymi usługodawca/sprzedawca w warunkach uczciwej konkurencji oferuje cenę realną – uwzględniającą wszystkie elementy świadczenia usługi. Działanie wykonawcy narusza również Interes innych przedsiębiorców – w tym przypadku wykonawców, którzy wycenili swoje oferty w sposób realny – uwzględniając przy tym wszystkie obligatoryjne koszty świadczenia usługi.**

Działanie wykonawców należy również zakwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji stypizowany w art. 15 ust. 1 pkt 1 uзнk, stosownie do którego:

**Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.**

**Działanie wykonawców miało charakter utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku – bowiem sprowadzało się do utrudnienia wykonawcom, którzy rzetelnie wycenili swoje oferty – dostępu do zamówienia, poprzez zaoferowanie wynagrodzenia, z którym nie sposób konkurować w sposób uczciwy i zgodny z zasadami uczciwej konkurencji. W przedmiotowym postępowaniu – cena oferty, stanowiła jedyne kryterium oceny ofert w postępowaniu o wadze 100%.**

**Należy podkreślić, że działanie wykonawcy SK-MED ma charakter powtarzalny. Oferuje on zaniżone ceny również w innych postępowaniach, usiłując wykorzystać kondycję finansową szpitali,**

**Jednocześnie – rzetelna analiza cen oferowanych przez wykonawcę SK-MED często prowadzi do odrzucenia ofert tego wykonawcy,**



Odwołujący dysponuje sześcioma informacjami o odrzuceniu ofert SK-MED z uwagi na rażąco niską cenę jedynie z okresu ostatnich 7 miesięcy. Oznacza to, że działanie SK-MED ma polegające na oferowaniu ceny poniżej kosztów wytworzenia usługi ma charakter ciągły i powtarzający się. Ponadto – dotyczy działania na określonym rynku usług – ma na celu eliminację konkurencji poprzez oferowanie cen poniżej kosztów wytworzenia usługi.

Zaoferowanie w ofercie ceny nieuwzględniającej kosztów związanych z zatrudnieniem inżynierów serwisu w oparciu o realne stawki rynkowe, dojazdem do Zamawiającego w liczbie wynikającej z częstotliwości podanej dla każdego aparatu w formularzu cenowym oraz przy uwzględnieniu pełnych kosztów dojazdu, jak również realnych kosztów zakupu materiałów m.in. dla aparatów RTG oraz angiografów - uniemożliwia jakiegokolwiek konkurowanie z taką ofertą.

Działanie takie zakłóca w sposób oczywisty konkurencję, wyklucza całkowicie możliwość konkurowania i jako takie nie odpowiada zasadom i celom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Co istotne w niniejszym postępowaniu – Zamawiający w żaden sposób nie dopuścił zewnętrznego finansowania kosztów związanych ze świadczeniem usługi.

W warunkach tego zamówienia – Zamawiający wymagał wprost w wycenie – ujęcia wszystkich kosztów wykonywania usługi, jakie poniesie wykonawca. Tzw. „finansowanie skrośne” – jest jednym z czynów nieuczciwej konkurencji, co podkreśla się w orzecznictwie KIO.

**Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.03.2017 r., KIO 473/17:**

*Odwołujący najwyraźniej nie zdawał sobie sprawy, że na gruncie przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów oraz przepisów z tym związanych, np. w odniesieniu do kształtowania taryf, opłat - czynem zakazanym jest tzw. subsydiowanie skrośne, czyli pokrywanie kosztów usług i dostaw dla jednej z grup odbiorców, wpływami z umów od innych grup odbiorców.*

*Działanie takie zakazane jest więc przez prawo i nie mogło stanowić usprawiedliwienia dla symbolicznej ceny oferty odwołującego E. Sp. z o.o., podlegającej ocenie w kryterium C3.*

W świetle powyższych okoliczności – oferty wykonawcy SK-MED zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, zatem powinny zostać odrzucone w myśl przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

**IV. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór ofert złożonych przez wykonawcę SK-MED jako najkorzystniejszych w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, mimo iż podlegają one odrzuceniu, oraz poprzez zaniechanie wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszych w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129 postępowania**

Zarzut ma charakter wynikowy w stosunku do wcześniejszych zarzutów. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił oferty wykonawcy SK-MED złożone w częściach nr 42, 85, 102, 127, 129, dokonałby ich odrzucenia.

W takim przypadku zamówienie uzyskałby Odwołujący, bowiem jego oferty nie podlegały odrzuceniu i powinny zostać uznane za najkorzystniejsze, jako że zaoferował on najkorzystniejsze warunki realizacji

zamówienia we wskazanych częściach. W związku z tym zasadne jest sformułowanie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 Pzp.

**W związku z powyższym wniesienie odwołania jest zasadne i konieczne. Odwołujący wnosi jak na wstępie.**

Grzegorz Mazurek  
Adwokat

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowaniu pn. „Usługa wykonywania okresowych przeglądów technicznych, bieżących napraw i konserwacji aparatury medycznej dopuszczająca tę aparaturę do bezpiecznego użytkowania dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach”, znak sprawy: 46/PN/MN/2021, prowadzonym przez Szpital Wojewódzki w Suwałkach;
2. Załącznik nr 2 - odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowaniu pn. „Przeglądy techniczne, konserwacja i napraw aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim”; znak sprawy 2/2022/TP, prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim;
3. Załącznik nr 3 - odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowanie prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim – znak sprawy SPSSZ/42/U/21;
4. Załącznik nr 4 – odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowaniu prowadzonym przez SPZOZ w Bochni – znak sprawy DZ-271-1-9/2022;
5. Załącznik nr 5 – odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowaniu prowadzonym przez Pomorskie Centrum Reumatologiczne w Sopocie – znak sprawy DZP.ŁG.282.1.2022;
6. Załącznik nr 6 – odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowaniu prowadzonym przez SPZOZ w Choszczynie – znak sprawy 1/ZP/NSM/22;
7. dowód wniesienia wpisu od odwołania,
8. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie, dowód uiszczenia opłaty skarbowej, dokumenty rejestrowe Odwołującego,
9. wydruk zawiadomienia o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania – informacja o wyborze;
10. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.