

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji
Szpitalna 60
16-400 Suwałki

L.dz. SZW. DZI. 262.620/ 46/PN/MN/2021

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Usługa wykonywania okresowych przeglądów technicznych, bieżących napraw i konserwacji aparatury medycznej dopuszczająca tę aparaturę do bezpiecznego użytkowania dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach"** – znak sprawy 46/PN/MN/2021.

Zamawiający, Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.

Żupnicza 11
03-821 Warszawa

na:

Zadanie nr 4: Część 4 za cenę brutto **21 297.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

Dräger Polska Sp. z o.o.

Posąg 7 Panień 1
02 - 4 Warszawa

na:

Zadanie nr 5: Część 5 za cenę brutto **35 573.04 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

zakład naprawczy aparatury medycznej polmed

kobielska 9 /74
04-359 warszawa

na:

Zadanie nr 9: Część 9 za cenę brutto **864.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

		<p>dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 8 Oferta odrzucona w zadaniu 12, 13,14,15,16,17, 118,136</p> <p>Uzasadnienie prawne</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 8- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia;</p> <p>w związku z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18/11/2021 r. do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty <i>mających wpływ na wysokość ceny - zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.)</i> gdzie zapisano jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień o których mowa w ust. 1 , chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.</p> <p>Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny, wskazania stanu faktycznego oraz <u>złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny</u>, w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki</p>
--	--	---

38

SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O.

Św. Marcin 29 /8
61-806 Poznań

	<p>pozwoły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14).</p> <p>Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena oferty nie jest nierealistyczna. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (zob. wyrok KIO 2659/12). Jest on obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską.”). Podobnie w wyroku z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 262/09, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., V Ca 2214/06, „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że <u>zdańkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp</u>. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej”.</p> <p>Wykonawca zobowiązany był do przesłania do zamawiającego wyjaśnień do dnia 23/12/2021 r. Jednocześnie wykonawca został pouczony, iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy 2) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty. <p>Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, nie były konkretne, wyczerpujące i nie rozwiały wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.</p> <p>Zatem, mając na względzie zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego argumentację wykonawcy, stanowisko zamawiającego jest zgodne z tym, istnieje ryzyko, że umowa może nie zostać zrealizowana.</p>
--	--

		<p>Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie części 12, 13,14,15,16,17, 118,136, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).</p> <p>część 13</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał aby dla części 13 zamówienia Wykonawca posiadał autoryzację producenta. Wykonawca nie przedstawił / nie wykazał autoryzacji lub upoważnienia przez wytwórcę. W związku z powyższym Zamawiający uznaje ofertę za niezgodną z treścią warunków Zamówienia.</p>
21	ELMIKO MEDICAL SP. Z O.O. Poleczki 29 02-822 Warszawa	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał wskazania w treści oferty kryteriów dodatkowych na podstawie których będzie w stanie ocenić oferty Wykonawców.</p> <p>Wykonawca w druku oferty nie skazał / nie zaznaczył dodatkowych kryteriów, wobec czego jego oferta jest nie zgodna z treścią warunków Zamówienia co stanowi podstawę do jej odrzucenia.</p>

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem

Adam Szałanda

Dyrektor

Szpitala Wojewódzkiego

im. dr. Ludwika Rydygiera

w Suwałkach

SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim
ul. Warszawska 2-4
21-560 Międzyrzec Podlaski

Międzyrzec Podlaski, 16.02.2022 r.

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn; „Usługi wykonywania przeglądów technicznych, konserwacji i napraw aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim” znak sprawy: **2/2022/TP**

**Informacja o rozstrzygnięciu postępowania
w części: nr 4, nr 5, nr 6, nr 9**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w **Pakietach wymienionych poniżej** jako najkorzystniejsza została wybrana oferta

Pakiet nr 4

Zakład Naprawy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski
04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74

Pakiet nr 5

Medikol Sulation Sp. z o.o.
60-401 Poznań, ul. Polska 118

Pakiet nr 6

Multimedia Center Piotr Dąbrowski
20-718 Lublin, ul. Aleja Kraśnicka 182a

Pakiet nr 9

TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o.
ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Wybrana oferta, w każdym z pakietów, spełnia wymogi Ustawy PZP i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryterium.

Umowa w przedmiotowym postępowaniu, w wyniku wyboru oferty najkorzystniejszej, zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

**Informacja o odrzuceniu oferty
w pakiecie nr 4 i nr 5**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) informuje o odrzuceniu, na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy PZP, oferty złożonej do Pakietu nr 4 i Pakietu nr 5 przez Wykonawcę **SK MED Systems Sp. z o.o.** z siedzibą: 61-806 Poznań, ul. Św. Marcin 29/8.

Zamawiający odrzuca ofertę na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca w dniu 01.02.br. wezwany był do złożenia wyjaśnień co do zaistniałej wątpliwości w zakresie zaofferowanej, w złożonej ofercie do Pakietu nr 4 i nr 5, cenie wykonania zamówienia.

Wykonawca złożył w Pakiecie nr 4 i Pakiecie nr 5 ofertę której cena jest niższa o przeszło 30 % od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zaofferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia a zarazem zakresem określonym w instrukcjach serwisowych aparatury

Wykonawca, SK MED. Systems Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie, złożył w dn. 08.02.br. wyjaśnienia.

Złożone wyjaśnienia nie obaliły domniemania zaofferowania rażąco niskiej ceny w złożonych do pakietu nr 4 i nr 5 oferty. Wobec zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do udzielonych wyjaśnień Zamawiający nie postępuje się w niniejszym uzasadnieniu kwotami z pisma Wykonawcy.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna, tzn. z tytułu prawidłowej realizacji zamówienia, prowadzenia przeglądów zgodnych w pełni z zakresem określonym w instrukcjach serwisowych, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. W ocenie Zamawiającego realizacja zamówienia z jednoczesnym wypełnieniem wszystkich zaleceń i norm serwisowych, w cyklicznej konieczności wymiany elementów zużywalnych konserwowanej aparatury jest niemożliwa przy założonych w wyjaśnieniach kwotach materiałów. Dotychczasowe doświadczenie pozwala jednoznacznie stwierdzić iż koszty koniecznych do wymiany elementów i materiałów przewyższają założone przez Wykonawcę kwoty. Zsumowana kwota ceny zysku i ceny materiałów nie pozwoliłaby na wymianę elementów aparatury i użyte materiały konieczne dla prawidłowego przeprowadzenia przeglądu dla aparatury w rozpatrywanych pakietach.

Tym samym Wykonawca nie obalił istniejącego domniemania iż zaofferował cenę realistyczną, pozwalającą w pełni na zgodne ze wymaganiami instrukcji serwisowych realizowanie usług przeglądów technicznych, konserwacji i napraw. Założone ponoszone koszty są nierealne i niewiarygodne z jednoczesnym przyjęciem założenia możliwości prawidłowego wywiązywania się z zakresu wynikającego z umowy. Wyjaśnienia potwierdzają zaofferowanie ceny nierealistycznej w stosunku do zakresu obowiązków umownych, potwierdzają zaofferowanie oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone wyjaśnienia nie rozpasają wątpliwości Zamawiającego odnośnie zaofferowania rażąco niskiej ceny wręcz je potwierdzają co zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy SK MED. Systems Sp. z o.o. złożonej do Pakietu: nr 4 i nr 5, na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy PZP, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zestawienie złożonych ofert

W postępowaniu złożono jedną ofertę, wskazano liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert:

Pakiet nr 4

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			
	Punktacja w kryterium			Punktacja
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Zakład Naprawy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74	60	20	20	100,00
Medikol Sulation Sp. z o.o. 60—401 Poznań, ul. Polska 118	29,60	20	20	69,60
SK MED Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Św. Marcin 29/8	Oferta odrzucona			

Pakiet nr 5

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			
	Punktacja w kryterium			Punktacja
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Medikol Sulation Sp. z o.o. 60-401 Poznań, ul. Polska 118	60	20	20	100,00
SK MED Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Św. Marcin 29/8	Oferta odrzucona			

Pakiet nr 6

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			
	Punktacja w kryterium			Punktacja
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Multimedia Center Piotr Dąbrowski 20-718 Lublin, ul. Aleja Kraśnicka 182a	60	20	20	100,00
Zakład Naprawy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74	55,60	20	20	95,60
TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa	57,40	20	20	97,40

Pakiet nr 9

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			
	Punktacja w kryterium			Punktacja
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Zakład Naprawy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74	44,60	20	20	84,60
YAL Sp. z o.o. ul. Fabryczna 14, 26-670 Pionki	37,60	11	20	68,60
TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa	60	20	20	100,00

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Międzyrzeczu Podlaskim

mgr inż. Marek Zawada

.....
Dyrektor

Pakiet 22**Medikol Systems sp. z o.o.****ul. Polska 118, 60-401 Poznań****Cena: 62 100,00 zł**

Wykonawca	Cena oferty brutto [zł]	Punktacja (100% - cena)
Medikol Systems sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań	62 100,00	100,00
SK-MED. SYSTEMS SP. Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań		Oferta odrzucona
Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin		Oferta odrzucona

Oferta firmy SK-MED. SYSTEMS SP. Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań zostaje odrzucona:

Podstawa prawna : Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w toku badania oferty Wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanych cen jednostkowych. W ocenie Zamawiającego zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym w dniu 26.11.2021 roku, Zamawiający wezwał na Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Oferta firmy Multimedia-Center Piotr Dąbrowski ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin zostaje odrzucona:

Podstawa prawna : Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w toku badania oferty Wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanych cen jednostkowych. W ocenie Zamawiającego zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania

przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym w dniu 26.11.2021 roku, Zamawiający wezwał na Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Wykonawca nie wskazał również w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego Wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji.

**INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH**

na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.
(dalej: ustawa Pzp)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2 i następnych Ustawy Pzp, którego przedmiotem są: Usługi w zakresie wykonywania przeglądów technicznych oraz obsługi serwisowej aparatów RTG i systemu radiografii cyfrowej dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej – (II),

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bochni „Szpital Powiatowy” im. bł. Marty Wieckiej, informuje równocześnie Wykonawców którzy złożyli oferty o:

I. WYKONAWCACH, których oferty zostały odrzucone:

Numer oferty	3.
Nazwa i adres Wykonawcy	Z.P.H.U. Fortronik os. Bohaterów Września 9 lok 12, 30-698 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 3), 4) Ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Powyższy wymóg wynika również z treści postanowień SWZ:

- X.3) Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- X.4) (...). **Nie podpisanie oferty ważnym i aktualnym podpisem kwalifikowanym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym będzie skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 Ustawy Pzp.**
- X.5) Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie z tego folderu Wykonawca przygotowuje folder skompresowany (np. zip, 7Z) (bez nadawania mu hasła i bez szyfrowania). W kolejnym kroku za pośrednictwem Aplikacji do szyfrowania Wykonawca zaszyfruje folder zawierający dokumenty składające się na ofertę. (...)



Ponadto, zgodnie z SWZ:

X.9) **Do oferty należy dołączyć:**

- X.9.1) formularz asortymentowy - Szczegółowa Oferta Cenowa sporządzony odpowiednio wg załącznika nr 1A do SWZ. Formularz nie podlega uzupełnieniu. (Zamawiający prosi o dołączenie do oferty wypełnionego dokumentu w formie elektronicznej (w wersji edytowalnej) Formularz winien zawierać wszystkie ewentualne zmiany wprowadzone w czasie trwania postępowania). (...)
- X.11) Zamawiający **zaleca numerowanie plików w celu wykazania kompletności oferty – każdy plik musi być podpisany ważnym i aktualnym podpisem kwalifikowanym, podpisem kwalifikowanym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym.**

Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, cytuję: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym, niepodpisanie oferty lub wniosku w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub wnioskiem spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bochni „Szpital Powiatowy” im. bł. Marty Wieckiej			 ISO 9001 LL-C (Certification)	 CERTYFIKAT 2018/2
32-700, Bochnia ul. Krakowska 31 REGON: 000304349 BDO: 000039566	NIP: 868-16-04-021 Centrala, tel.: (14) 615-34-00 Sekretariat, tel.: (14) 615-32-01	Fax: (14) 615-32-02 Strona www: www.szpital-bochnia.pl E-mail: administracja@szpital-bochnia.pl		
Rachunek bieżący (podstawowy): 35 1240 4722 1111 0010 5181 7287 Nawiązki sądowe: 26 1240 4722 1111 0010 5181 7740				

Strona 1 z 4



W toku badania złożonej oferty Zamawiający stwierdził, że **złożony wraz z ofertą Formularz asortymentowy - Szczegółowa Oferta Cenowa przez ww. wykonawcę nie zawierał kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.**

W związku z powyższym oferta nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne, podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 781 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Numer oferty	2.
Nazwa i adres Wykonawcy	SK-MED. SYSTEMS SP. Z O.O. Ul. Święty Marcin 29,8, 61-806 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 8) Ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisem w SWZ:

XIII.2) **Sposób obliczenia ceny – zgodnie z formularzem asortymentowym - Szczegółowa Oferta Cenowa – stanowiącą Załącznik nr 1A do SWZ.**

XIII.3) Cena ofertowa brutto służy do porównania złożonych ofert.

XIII.4) Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu Zamówienia (z uwzględnieniem oferowanych upustów), niezbędne do zrealizowania przedmiotu Zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia oraz projektem umowy określonym w SWZ. Oznacza to, że cena ta musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia wynikające wprost, jak również nie ujęte a niezbędne do wykonania Zamówienia tj. podatek VAT (z zastrzeżeniem przypadku, o którym mowa w pkt XIV.7) SWZ) itp.

- 1) **Cena jednostkowa wykonania Przeglądu** uwzględnia wszystkie koszty związane z wykonaniem usługi takie jak: **dojazd do siedziby Zamawiającego, koszty materiałów niezbędnych do wykonania usługi w tym przede wszystkim koszty części zużywalnych, wymienianych planowo materiałów eksploatacyjnych, narzędzi potrzebnych do wykonania usługi, koszt użycia aparatury kontrolno- pomiarowej, itp.**
- 2) **Cena jednostkowa roboczogodziny za Naprawę**, uwzględnia **koszt dojazdu/koszt przesłania do i od Wykonawcy w celu naprawy uszkodzonego sprzętu oraz wszelkie inne koszty związane z tą usługą, z wyjątkiem kosztów części zamiennych, itp.**

W formularzu asortymentowym - Szczegółowa Oferta Cenowa należało podać ceny jednostkowe dla:

CZĘŚĆ I - USŁUGA - PRZEGLĄDY APARATU

Nazwa urządzenia	Typ/ model	Ilość urządzeń
Aparat RTG*	FDR Smart FGXR-68S	1
Aparat RTG	Shimadzu UD 150L-40E	1
Aparat RTG przyłóżkowy	TX 4 Plus	2
Aparat RTG ramię C	ZIECHM Eposkop 8000. ZIECHM Solo	2



CZĘŚĆ II. – USŁUGA - PRZEGLĄDY SYSTEMU RADIOGRAFII

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość przeglądów
1.	System radiografii cyfrowej firmy Konica Minolta	4

CZĘŚĆ III. - USŁUGA - NAPRAWY (usługi serwisowe - roboczogodziny) ze względu na brak możliwości przewidzenia zakresu usług serwisowych do wykonania naprawy, a przede wszystkim czasochłonności założono dla potrzeb ustalenia ceny ofertowej i umownej orientacyjną ilość roboczogodzin na podstawie usług serwisowych, które wystąpiły w okresie ostatnich 12 m-cy.

II.	Naprawy (usługi serwisowe - roboczogodziny)	Przewidywana ilość roboczogodzin
1.	Naprawy (usługi serwisowe - roboczogodziny) - Cena roboczogodziny za wykonana naprawę uwzględnia koszt dojazdu/koszt przesłania do i od Wykonawcy w celu naprawy uszkodzonego sprzętu oraz wszelkie inne koszty związane z tą usługą, z wyjątkiem kosztów części zamiennych	55

Szczegółowe wymagania stawiane Wykonawcom oraz zasady i warunki realizacji Zamówienia opisane zostały w projektowanych

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bochni „Szpital Powiatowy” im. bł. Marty Wieckiej			 ISO 9001 LL-C (Certification)	 CERTYFIKAT 2018/2
32-700, Bochnia ul. Krakowska 31 REGON: 000304349 BDO: 000039566	NIP: 868-16-04-021 Centrala, tel.: (14) 615-34-00 Sekretariat, tel.: (14) 615-32-01	Fax: (14) 615-32-02 Strona www: www.szpital-bochnia.pl E-mail: administracja@szpital-bochnia.pl		
Rachunek bieżący (podstawowy): 35 1240 4722 1111 0010 5181 7287 Nawiązki sądowe: 26 1240 4722 1111 0010 5181 7740				
Strona 2 z 4				



postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego - załącznik nr 3 do SWZ - **wymagania określone na podstawie art. 218 ust. 2.**

W § 2 ust. zostały opisane wymagania co do czynności wykonywanych w ramach Przeglądu jaki w ramach Napraw.

Usługi wykonywania Przeglądu realizowane będą na podstawie zlecenia wystawionego przez Zamawiającego zgodnie z zaleceniami producentów sprzętu i aparatury.

Po analizie otrzymanej oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający stwierdził iż **podana cena jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a także o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. PZP.** Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 PZP, Zamawiający wezwał do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej przez Wykonawcę.

W szczególności prosił o informację na temat uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość ww. pozycji, w kwestiach wskazanych poniżej :

1. Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w

a. **cenie jednostkowej wykonania Przeglądu APARATU RTG / SYSTEMU RADIOGRAFII CYFROWEJ** - wszystkie koszty związane z wykonaniem usługi takie jak: dojazd do siedziby Zamawiającego, koszty materiałów niezbędnych do wykonania Usługi w tym przede wszystkim koszty części zużywalnych, wymienianych planowo materiałów eksploatacyjnych wskazanych w §2 ust. 8 narzędzi potrzebnych do wykonania usługi, koszt użycia aparatury kontrolno-pomiarowej, itp.

b. **cenie jednostkowej roboczogodziny za Naprawę** - koszt dojazdu Wykonawcy/koszt przesłania do i od Wykonawcy w celu wykonania Naprawy oraz wszelkie inne koszty związane z tą Usługą, z wyjątkiem kosztów części zamiennych i stanowi wartość ryczałtową, bezwzględnie na ryzyko Wykonawcy

2. Jakie elementy w zakresie ceny jednostkowej wykonania Przeglądu APARATU RTG / SYSTEMU RADIOGRAFII CYFROWEJ ceny jednostkowej roboczogodziny za Naprawę Wykonawca uwzględnił w kalkulacji.(...)

Wykonawca w wymaganym terminie złożył wyjaśnienia przedstawiając kalkulację cenową stanowiącą **całkowity koszt:** wynagrodzeń pracowników, pracy sprzętu / dojazdu, materiałów oraz dochód z dostawy objętej przedmiotów zamówieniem publicznym.

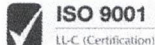

Po weryfikacji otrzymanego wyjaśnienia Zamawiający stwierdził, że **jest ono niekompletne i nie usuwa powstałych wątpliwości Zamawiającego.**

1. W toku analizy Zamawiający stwierdził, że w przekazanej kalkulacji **nie został określony koszt jednostkowy roboczogodziny za Naprawę** podczas gdy Wykonawca zaoferował cenę jednostkową roboczogodziny za Naprawę w wysokości 70,00 zł netto.
2. Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał aby w w/w cenie jednostkowej zawarty został koszt dojazdu Wykonawcy/koszt przesłania do i od Wykonawcy w celu wykonania Naprawy oraz wszelkie inne koszty związane z tą Usługą, z wyjątkiem kosztów części zamiennych. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca **nie przewidział w swojej kalkulacji dojazdów do Bochni w ramach wykonywania Napraw.**
3. Otrzymana kalkulacja **nie przedstawia kosztów jednostkowych wykonania Przeglądu APARATU RTG / SYSTEMU RADIOGRAFII CYFROWEJ** dla poszczególnych aparatów/systemu tylko ogólne rozliczenie dla całości przedmiotu zamówienia.
4. Wbrew wyraźnemu wskazaniu Zamawiającego w formularzu asortymentowym – szczegółowa oferta cenowa, że wymagane jest wykonane dwóch przeglądów dla dwóch aparatów RTG przyłóżkowych TX 4 Plus, Wykonawca przewidział (zgodnie z przedstawioną kalkulacją) tylko dwa przeglądy dla jednego aparatu RTG przyłóżkowego TX 4 Plus, **to jest pominął w kalkulacji kosztów część świadczonych usług.**
5. Zamawiający stwierdził ponadto, że otrzymana kalkulacja zawiera również błędy rachunkowe dotyczące ilości godzin przeznaczonych na przeglądy oraz ilości wizyt. Oznacza to, że podane sumy łączne są nieprawidłowe.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że otrzymane wyjaśnienia Wykonawcy są dla Zamawiającego są niewystarczające, gdyż Wykonawca nie przedstawił stosownych dowodów potwierdzających podaną w ofercie cenę. Zamawiający informuje, że w takim przypadku nie ma obowiązku ponownie wzywać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, a oferta podlega odrzuceniu. Jest to konsekwencją faktu, że jak wskazuje Urząd Zamówień Publicznych w wyjaśnieniach podanych na stronach internetowych: "ponowne żądanie wyjaśnień nie może prowadzić do złożenia zupełnie nowych wyjaśnień, czy też prowadzenia procedury wyjaśnień do czasu pełnego usprawiedliwienia przez wykonawcę swojej wyceny ofertowej."

Reasumując złożone wyjaśnienia wraz z załączonymi oświadczeniami nie mogą dawać podstawy do dokonania przez Zamawiającego pozytywnej oceny złożonych wyjaśnień i przyjęcia, że Wykonawca SK-MED. SYSTEMS SP. Z o.o. nie zaoferował rażąco niskiej ceny za realizację zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ zawiera rażąco niską cenę do przedmiotu Zamówienia.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bochni „Szpital Powiatowy” im. bł. Marty Wieckiej				
32-700, Bochnia ul. Krakowska 31 REGON: 000304349 BDO: 000039566	NIP: 868-16-04-021 Centrala, tel.: (14) 615-34-00 Sekretariat, tel.: (14) 615-32-01	Fax: (14) 615-32-02 Strona www: www.szpital-bochnia.pl E-mail: administracja@szpital-bochnia.pl		
Rachunek bieżący (podstawowy): 35 1240 4722 1111 0010 5181 7287 Nawiązki sądowe: 26 1240 4722 1111 0010 5181 7740				
Strona 3 z 4				





Szpital Bocheński

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bochni,
„Szpital Powiatowy” im. bł. Marty Wieckiej

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

DYREKTOR
Jarosław Kycia

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bochni „Szpital Powiatowy” im. bł. Marty Wieckiej			 ISO 9001 I.L.C. (Certification)	 CERTYFIKAT 2018/2
32-700, Bochnia ul. Krakowska 31 REGON: 000304349 BDO: 000039566	NIP: 868-16-04-021 Centrala, tel.: (14) 615-34-00 Sekretariat, tel.: (14) 615-32-01	Fax: (14) 615-32-02 Strona www: www.szpital-bochnia.pl E-mail: administracja@szpital-bochnia.pl		
Rachunek bieżący (podstawowy): 35 1240 4722 1111 0010 5181 7287 Nawiązki sądowe: 26 1240 4722 1111 0010 5181 7740				
Strona 4 z 4				



Znak: 1/TP/22

Znak akt: DZP.ŁG.282.1.2022

Sopot, dnia 06.04.2022 r.

Wg rozdzielnika

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W
PAKIETACH NR 4, 7, 8**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na świadczenie usług dotyczących okresowych przeglądów, konserwacji i serwisowania oraz napraw awaryjnych urządzeń medycznych zainstalowanych w obiektach Pomorskiego Centrum Reumatologicznego im. dr Jadwigi Titz – Kosko w Sopocie Sp. z o. o., w podziale na 9 pakietów– Znak: 1/TP/22.

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu (Znak: 1/TP/22), wybrane zostały oferty w następujących pakietach jak niżej:

Pakiet nr 1: Oferta nr 3: Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa

Numer oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)
3	Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa	100,00
1	Medikol Systems Sp. z o.o. ul. Polska 118, 60-401 Poznań	70,50

Pakiet nr 2: Oferta nr 3: Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa

Numer oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)
3	Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa	100,00
6	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa	63,10

Pakiet nr 3: Oferta nr 1 Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań

Numer oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)
1	Medikol Systems Sp. z o.o. ul. Polska 118, 60-401 Poznań	100,00
5	Althea Polska Sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów	96,70



V

8	GE Medicals Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa	92,10
7	SK-MED Systems sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań	Oferta Odrzucona

Pakiet nr 5: Oferta nr 3 Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa

Numer oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)
3	Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa	100,00
6	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa	Oferta Odrzucona

Pakiet nr 6: Oferta nr 5 Althea Polska Sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów

Numer oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)
5	Althea Polska Sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów	100,00
6	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa	Oferta Odrzucona

Pakiet nr 9: Oferta nr 2: EMTEL Śliwa Sp. k. ul. A.Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze

Numer oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)
2	EMTEL Śliwa Sp. k. ul. A.Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze ofert Zamawiający kierował się kryterium: cena (100%). Powyższe firmy spełniły wszystkie wymagania opisane w specyfikacji warunków zamówienia oraz zaoferowały najkorzystniejszą ofertę.

2. Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp **unieważnia postępowanie w Pakiecie nr 4**, gdyż w niniejszym Pakiecie nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W Pakiecie nr 4 nie została złożona żadna oferta.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

3. Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2), ustawy Pzp **unieważnia postępowanie w Pakietach nr 7 i 8**, gdyż odrzucono wszystkie złożone oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszych Pakietach odrzucono wszystkie złożone oferty (uzasadnienia poniżej).

Podstawa prawna: art. 255 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

4. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy: **SK-MED Systems sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań (w zakresie pakietu nr 3)**, podlega odrzuceniu zgodnie art. 224 ust 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie w powyżej wskazanym pakiecie Wykonawca zaoferował cenę ofertową brutto niższą o co najmniej 30 % od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający w dniu 25.02.2022 r. wezwał Wykonawców do udzielenia wyjaśnień wraz z dowodami odnośnie ceny rażąco niskiej. Wykonawca SK-MED Systems sp. z o.o. jako jedyny nie załączył wymaganych dowodów we wskazanym w wezwaniu terminie t.j. do dnia 03.03.2022 r., w związku z tym jego oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto zaoferowana cena przez Wykonawcę, po odjęciu kwoty szacunkowej Zamawiającego, budzi uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do prawidłowości oszacowania ceny ofertowej i należytej realizacji zamówienia jest kilkukrotnie niższa od cen zaoferowanych w konkurencyjnych ofertach.

Zestawienie kwot brutto oferentów po odjęciu kwoty szacunkowej Zamawiającego na zakup materiałów:

	SK-MED. System Sp. z o.o.	GE Medicals System Polska Sp. z o.o.	Althea Polska Sp. z o.o.	Medikol Systems Sp. z o.o.
Kwota brutto przeznaczona na pracę i dojazdy cały okres umowy	12 182,40 zł	42 768,00 zł	38 880,00 zł	36 288,00 zł
Kwota brutto przeznaczona na pracę i dojazdy na kwartał	1 522,80 zł	5 346,00 zł	4 860,00 zł	4 536,00 zł

Biorąc pod uwagę kwartalne kwoty na wykonanie przeglądów w które muszą pokryć koszty przeglądu, koszty dojazdu oraz koszty sprzętu i aparatury pomiarowej oraz rezerwy finansowej na ewentualne naprawy których koszt robocizny i dojazdu winien zawierać się w kwocie ryczałtowej za przeglądy (tzw. pakiet Praca) kwota ryczałtowa za przeglądy złożona przez SK-MED. Systems Sp. z o.o. jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty powinna uwzględniać:

- Koszty przeglądu i ewentualnych napraw Tomografu komputerowego Optima CT 540 – 4 razy na rok,
- Koszty przeglądu i ewentualnych napraw Wstrzykiwacza kontrastu Stellzut WCRU – 1 na rok,
- Koszty przeglądu i ewentualnych napraw Ciepłarki do środków kontrastowych 2431/V 201 – 1 na rok.

Biorąc powyższe pod uwagę oferta złożona przez SK-MED. Systems Sp. z o.o. budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji producentów sprzętu, tym bardziej że powinna uwzględniać koszty ewentualnych napraw bez kosztów części zamiennych co nie może być wykluczone w kalkulacji.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę okazały się bardzo ogólnikowe i nie zawierały dowodów wyliczenia ceny. W interesie wykonawcy leży przedłożenie dowodów potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia składane przez wykonawcę powinny być potwierdzone konkretnymi dowodami, a nie ogólnikowymi, mglistymi тезami, których interpretacja byłaby utrudniona. Brak dowodów w odpowiedzi na wezwanie może skutkować oceną, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Sprecyzowano tę kwestię w wyroku KIO z 20.05.2010 r. (KIO/UZP 730/10): "W konsekwencji, oferta wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień. Zakres informacji podanych w wyjaśnieniach, w gruncie rzeczy lakoniczny, ogólnikowy i pozbawiony konkretnych danych nie może przekonać zamawiającego, że podana cena nie jest rażąco niska, przeciwnie, utwierdza go w podejrzeniu, iż cena, wobec znaczącej różnicy od innych cen ofertowych, jest ceną rażąco niską". Orzecznictwo traktuje więc przekazanie tylko częściowych lub lakonicznych wyjaśnień na równi z nieprzekazaniem żadnych wyjaśnień. Zamawiającemu mają one pomóc w ocenie, że nie ma do czynienia z ceną rażąco niską. Wykonawcy służą z kolei do ochrony przed odrzuceniem jego oferty właśnie z tego powodu. Wszystko to w związku z obowiązkiem nałożonym na wykonawcę przez art. 224 ust. 2 ustawy p.z.p., czyli koniecznością udowodnienia przez wykonawcę, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Jak podkreślono w wyroku KIO z 6.04.2010 r. (KIO/UZP 360/10, KIO/UZP 385/10): "Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być zatem udowodnione, gdyż domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej ma charakter wrzuszalny – może zostać obalone przez wyjaśnienia udzielone przez wezwanego wykonawcę. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia obiektywnych czynników wpływających na wysokość zaoferowanej ceny czyni to na własne niebezpieczeństwo". Ocena otrzymanych od wykonawcy wyjaśnień stanowi podstawę do uznania przez zamawiającego, że oferta zawiera lub nie, cenę rażąco niską. Podobne stanowisko zajmuje doktryna wskazując, że "(...) stwierdzić należy, iż zamawiający nie jest

zobligowany do poszukiwania dowodów świadczących o tym, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Zakres materiału dowodowego wyznaczają wyjaśnienia wykonawcy i ewentualnie złożone przez niego dowody. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonać wnikliwej, merytorycznej i kompleksowej oceny wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami w granicach ich celu. Niemniej jednak w świetle wyroku KIO z 22.01.2018 r. (KIO 13/18): "W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie stwierdza się, że wyjaśnienia, składane w trybie art. 90 ust. 1 pzp. (obecnie art. 224 ust. 2 ustawy pzp), muszą być szczegółowe i wyczerpujące. Jeżeli są ogólnikowe i lakoniczne - wówczas przyjmuje się, że w ogóle nie zostały złożone - "wyjaśnienia w takim kształcie, jak zostały złożone, nie pozwalają na rozwianie wątpliwości, że zaoferowana cena w ofercie przystępującego wynika z nieoszacowania warunków sprawowania nadzoru w stosunku zakresu prac objętych nadzorem i czasu trwania usługi oraz obciążenia wykonawcy wszelkimi kosztami materiałowymi i logistycznymi sprawowania tej funkcji, co z mocy domniemania, wynikającego z faktu wezwania do wyjaśnień prowadzi do wniosków, iż zaoferowana cena pozostaje rażąco niska. Izba oceniła wyjaśnienia przystępującego, jako na tyle ogólne, że nie można uznać, że wykonawca przedłożył wyjaśnienia i dowody dające podstawę do dokonania oceny czy cena jest rażąco niska, co z mocy art. 90 ust. 3 pzp. (obecnie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy pzp), na równi z potwierdzeniem się wprost okoliczności rażąco niskiej ceny - obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, w sytuacji, gdy złożone wyjaśnienia są niepełne i nie pozwalają z całą pewnością uznać ceny oferty za realną, za którą dany wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie." (KIO 1363/13). Jak z powyższego wynika to w interesie samego wykonawcy jest złożenie kompletnych wyjaśnień potwierdzonych dowodami.

Zgodnie z wyrokiem KIO: "Izba podnosi, iż przepis art. 90 ust. 1 (obecnie art. 224 ust. 2 ustawy pzp) ustawy Pzp nie nakłada na Zamawiającego obowiązku ponawiania żądania wyjaśnień w sytuacji, gdy otrzymane od wykonawcy wyjaśnienia są ogólnikowe, mało precyzyjne czy nie odnoszą się szczegółowo do oczekiwanych przez Zamawiającego danych oferty budzących wątpliwości. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 pzp (obecnie art. 224 ust. 2 ustawy pzp) jest złożenie wyjaśnień precyzyjnych, należycie umotywowanych, rozpraszających wątpliwości Zamawiającego. W toku postępowania o udzielenie zamówienia ciężar wykazania Zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa bowiem na wykonawcy i jego obciąża także ryzyko niezachowania wystarczającej staranności w udzieleniu odpowiedzi na wezwanie (...) Właściwą odpowiedzią na wezwanie było przedstawienie wyczerpującej i umotywowanej informacji o sposobie kalkulacji ww. pozycji, tj. wszystkich wymienionych tam elementów. Skoro Odwołujący zaniechał zadośćuczynienia wezwaniu w prawidłowy sposób, nie oznacza to nałożenia na Zamawiającego obowiązku ponownego wezwania do wyjaśnień. Takiego obligu z art. 90 ust. 1 ustawy pzp (obecnie art. 224 ust. 2 ustawy pzp) wywieść nie można" (Por. wyrok KIO z dnia 9 października 2012 r., sygn. akt: KIO 2031/12).

Brak dowodów w odpowiedzi na wezwanie może skutkować oceną, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Wykonawca nie obali więc domniemania przyjętego przez zamawiającego i w konsekwencji jego oferta zostanie odrzucona. Sprecyzowano tę kwestię w wyroku KIO z 20.05.2010 r. (KIO/UZP 730/10): "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień. Zakres informacji podanych w wyjaśnieniach, w gruncie rzeczy lakoniczny, ogólnikowy i pozbawiony konkretnych danych nie może przekonać zamawiającego, że podana cena nie jest rażąco niska, przeciwnie, utwierdza go w podejrzeniu, iż cena, wobec znaczącej różnicy od innych cen ofertowych, jest ceną rażąco niską". Orzecznictwo traktuje więc przekazanie tylko częściowych lub lakonicznych wyjaśnień na równi z nieprzekazaniem żadnych wyjaśnień. Zamawiającemu mają pomóc w ocenie, że nie ma do czynienia z ceną rażąco niską, wykonawcy służą z kolei do ochrony przed odrzuceniem jego oferty właśnie z tego powodu. Wszystko to w związku z obowiązkiem nałożonym na wykonawcę przez art. 90 ust. 2 p.z.p. czyli koniecznością udowodnienia przez wykonawcę, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Jak podkreślono w wyroku KIO z 6.04.2010 r. (KIO/UZP 360/10, KIO/UZP 385/10): "Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być zatem udowodnione, gdyż domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej ma charakter wzruszalny – może zostać obalone przez wyjaśnienia udzielone przez wezwanego wykonawcę. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia obiektywnych czynników wpływających na wysokość zaoferowanej ceny czyni to na własne niebezpieczeństwo".

Wyrok KIO 1462/21 „Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p.”

Wyrok KIO 1498/21 „Zgodnie z art. 224 ust. 1 p.z.p. jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z

odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (art. 224 ust. 5 p.z.p.). Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (ust. 6). Odrzuceniu podlega również oferta z rażąco niską ceną lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.).

Wyrok KIO 1257/21 „Za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się taką, która zawiera cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia. Co istotne, o tym, czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską, decyduje każdorazowo badanie, czy jest ona realna, tj. każdorazowe odniesienie danej ceny do konkretnego przedmiotu zamówienia, jego specyfiki oraz rynku danego rodzaju zamówienia. W jednym bowiem przypadku kilkunastoprocentowa różnica cenowa pomiędzy złożonymi w postępowaniu ofertami może świadczyć o cenie rażąco niskiej, w innym zaś - wprost przeciwnie, różnice w cenie oferty nawet przekraczające 30% w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert czy w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia - mogą być w danych okolicznościach uzasadnione”.

Wyrok KIO 2662/11 „Przyjmuje się, iż ceną rażąco niską jest cena niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia, cena nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, jak również cena niewiarygodna i oderwana od realiów rynkowych, za którą wykonanie należyte zamówienia nie jest możliwe. 2. Fakt, iż ceny ofert są do siebie zbliżone, oznacza, iż odzwierciedlają one rzeczywisty poziom cen rynkowych dla tego konkretnego zamówienia, kalkulowanych w tym samym czasie i w takich samych warunkach gospodarczych.”

Wyrok KIO 600/21 Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 ustawy nPzp).

Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy nPzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż "zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy nPzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty "jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.”

Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, potwierdza to m. in. wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 04.02.2020 r. sygn.. akt XXIII Ga 1435/19 oraz wyrok KIO 758/20 z dnia 26.06.2020 r. Zgodnie z nimi ponowne wezwanie wykonawcy do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, powinno być wystosowane w sytuacji, gdy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody na pierwsze wezwanie zamawiającego zrodziły po stronie zamawiającego dalsze wątpliwości, które wymagałyby dodatkowego wyjaśnienia czy uszczegółowienia.

W związku z powyższymi przedstawionymi faktami oferta Wykonawcy **SK-MED Systems sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań (w zakresie pakietu nr 3)** podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna: 224 ust. 6 art. ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.2021.1129 ze zm.) *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w*

wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu oferty Wykonawców: **TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa (w zakresie pakietów nr 5, 6, 7, 8)** oraz **TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa (w zakresie Pakietu nr 8)** podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy w **Pakietach nr 5, 6, 7, 8** w złożonych ofertach zastosowali różne stawki podatku VAT w zakresie dojazdu w celu wykonania naprawy. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty na niniejsze Pakiety, do złożenia wyjaśnień dotyczących wybranej stawki podatku VAT. W przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawcy podtrzymali swoje stanowiska odnośnie wybranych stawek podatku VAT.

Wykonawca **TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa** w wyjaśnieniach z dnia 09.03.2022 r. oświadczył, że: Na podstawie art. 41 ust. 2 w związku z poz. 69 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - usługi napraw i konserwacji wyrobów medycznych opodatkowane są 8% stawką podatku od towarów i usług. Zgodnie z poz. 69 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2020 r. stawka VAT na usługi napraw i konserwacji wyrobów z poz. 13 (bez względu na PKWU) wynosi 8%. Dojazd do miejsca wykonania usługi podlega podstawowej stawce VAT zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Nie jest on wymieniony w załączniku nr 3 do przedmiotowej ustawy – w którym znajduje lista towarów i usług podlegających obniżonej stawce VAT. Natomiast pozycje nr 38-46 z załącznika nr 3 dotyczą tylko przewozów pasażerskich.

Wykonawca **TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa** w wyjaśnieniach z dnia 09.03.2022 r. oświadczył, że w przypadku rzeczywistej naprawy polegającej na usunięciu usterki urządzenia medycznego dojazd jest niezbędnym elementem dokonania naprawy w miejscu instalacji urządzenia i potencjalnie istniałaby w przypadku naprawy konieczność zastosowania stawki właściwej dla naprawy także dla stawki za dojazd w ramach usługi kompleksowej. W przypadku świadczeń kompleksowych o tym, czy świadczenie jest dostawą towarów, czy usługą przesądza element, który w ramach całego świadczenia ma charakter dominujący (zob. np. wyroki TSUE: z dnia 2 maja 1996 r. w sprawie C-231/94, Faaborg - Gelting Linien; z dnia 25 lutego 1999 r. w sprawie C-349/96 Card Protection Plan Ltd p-ko Commissioners of Custom and Excise; z dnia 27 października 2005 r. w sprawie C-41/04, Levob Verzekeringen BV i OV Bank NV v Staatssecretaris van Financien, z glosą P. Selera, opubl. Lex/el. 2010). Jeżeli elementem dominującym w ramach danej transakcji będzie naprawa to czynność dojazdu będzie miała charakter pomocniczy i wówczas transakcja powinna być traktowana jako dostawa towarów, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy i podlegać ogólnej stawce podatku VAT. Z uwagi na wymagania Zamawiającego, aby w formularzach ofertowych podać jedną stawkę podatku VAT od każdej ze stawek, Wykonawca był zmuszony wskazać stawkę VAT także dla samoistnych dojazdów, w wyniku których nie dojdzie do wykonania napraw urządzeń.

Zamawiający nie może się zgodzić z treścią wyjaśnień Wykonawcy **TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa** oraz ostatnim zdaniem złożonych przez Wykonawcę **TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6a, 01-342 Warszawa** wyjaśnień. Zgodnie z literalnymi zapisami w załącznikach 2.5-2.8 w tabeli nr 2 poz. 2 wymagane było podanie ceny za „Dojazd (kompletny tj. w obie strony – dotyczy tylko napraw)”. Zapis ten nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, iż chodziło o dojazdy powiązane z wykonaniem usługi naprawy. Już sama nazwa zamówienia *Świadczenie usług dotyczących okresowych przeglądów, konserwacji i serwisowania oraz napraw awaryjnych urządzeń medycznych zainstalowanych w obiektach Pomorskiego Centrum Reumatologicznego im. dr Jadwigi Titz – Kosko w Sopocie Sp. z o. o., w podziale na 9 pakietów* wskazuje, że mamy do czynienia z postępowaniem polegającym na zamawianiu wykonania usług okresowych przeglądów, konserwacji i serwisowania oraz napraw awaryjnych urządzeń medycznych, a nie usług transportowych tzw. przez Wykonawcę *samoistnego dojazdu*. W podobnej sprawie wypowiedziała się Krajowa Izba odwoławcza w wyroku KIO z 6 marca 2020 r. (KIO 372/20).

W wyroku KIO z dnia 1 marca 2011 r. (KIO 313/11) Izba wskazała, że z samego jedynie rozdzielenia danych w pozycjach formularza cenowego, bez jakiegokolwiek dodatkowej informacji w zakresie zróżnicowania stawek podatku VAT, nie wynika wprost intencja zamawiającego, który poprzez właśnie takie ukształtowanie tabeli chciał wskazać na dwie różne stawki ww. podatku.

W postępowaniu 1-TP-21 w opinii Zamawiającego oraz części Wykonawców, którzy złożyli w nim oferty występuje sytuacja kompleksowości świadczeń (dojazdu do naprawy oraz wykonania usługi naprawy). W związku z tym Wykonawca w ofercie na pakiety nr 5-8 powinien zastosować jednolitą stawkę VAT. Próbę zdefiniowania pojęcia kompleksowości świadczeń podjął Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 25 kwietnia 2017 r. (XXIII Ga 365/17). Zgodnie z jego treścią: *O kompleksowości świadczeń można mówić, gdy: co najmniej dwa elementy albo co najmniej dwie czynności dokonane przez podatnika są ze sobą tak ściśle związane, że tworzą obiektywnie tylko jedno nierozzerwalne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałoby sztuczny charakter, albo gdy co najmniej jeden element stanowi świadczenie główne, podczas gdy przeciwnie, jedno lub więcej świadczeń jest postrzegane jako jedno lub więcej świadczeń pomocniczych dzielących los prawny świadczenia głównego. Niewątpliwie ocena w jakich okolicznościach świadczenia powiązane należy taktować jako świadczenia jednolite winna być dokonywana z uwzględnieniem okoliczności konkretnego przypadku. Ponadto w niniejszym wyroku Sąd wypowiedział się odnośnie wystąpienia różnych stawek podatku VAT w ofertach Wykonawców w następujący sposób: oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, o ile ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim*

Choszczno: 29.04.2022 r.

Otrzymują uczestnicy postępowania
o zamówienie publiczne
nr 1/ZP/NSM/22 zgodnie
z rozdzielnikiem.

Symbol akt szczegółowy: 1/ZP/NSM/22

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw sprzętu medycznego dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Choszczynie. Nr sprawy: 1/ZP/NSM/22

1. Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt. 1 Pzp Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Choszczynie informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną na poniższe Pakiety przez wybranego poniżej Wykonawcę:

Pakiet nr 7

Numer oferty: 5

Nazwa wykonawcy: **MEDIKOL SOLUTION SP. Z O.O., UL. POLSKA 118, 60-401 POZNAŃ**

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejszy wynik punktowy według wzoru podanego w SWZ.

Łączna suma punktów: 300,00 pkt. po 100 od każdego z Członków Komisji.

Pakiet nr 7

Numer oferty: 2

Nazwa wykonawcy: **PHILIPS POLSKA SP. Z O.O., ALEJE JEROZOLIMSKIE 195 B, 02-222 WARSZAWA**

Łączna suma punktów: 91,65 pkt. po 30,55 od każdego z Członków Komisji

Pakiet nr 7

Numer oferty: 7

Nazwa wykonawcy: **SK-MED. SYSTEM SP. Z O.O., UL. ŚWIĘTY MARCIN 29/8, 61-806 POZNAŃ**

Oferta odrzucona, art. 226 ust 1 pkt 8

Pakiet nr 8

Numer oferty: 5

Nazwa wykonawcy: **MEDIKOL SOLUTION SP. Z O.O., UL. POLSKA 118, 60-401 POZNAŃ**

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejszy wynik punktowy według wzoru podanego w SWZ.

Łączna suma punktów: 300,00 pkt. po 100 od każdego z Członków Komisji.

Pakiet nr 8

Numer oferty: 7

Nazwa wykonawcy: **SK-MED. SYSTEM SP. Z O.O., UL. ŚWIĘTY MARCIN 29/8, 61-806 POZNAŃ**

Oferta odrzucona, art. 226 ust 1 pkt 8

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Choszczynie informuje o odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 Ustawy PZP, oferty złożonej do pakietu 7 i 8 przez Wykonawcę SK MED System Sp. z o.o. ze względu na zastosowanie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca, w dniu 21.04.2022r. został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz ich istotnych części składowych. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że w Pakietach nr 7 i 8 oferta może zawierać rażąco niską cenę. Złożona oferta zawiera cenę o co najmniej 30% niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wykonawca, SK-MED. System Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia w dniu 24.04.2022r. Wobec zastrzeżenia o tajemnicy przedsiębiorstwa co do udzielonych wyjaśnień Zamawiający nie posługuje się tą wiedzą w niniejszym uzasadnieniu. Wykonawca, w toku wyjaśnień nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena w ofercie jest realna i wiarygodna oraz, że z tytułu prawidłowej realizacji zamówienia, prowadzenia przeglądów zgodnych w pełni z zakresem określonym w instrukcji serwisowej, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. W ocenie Zamawiającego realizacja zamówienia z jednoczesnym wypełnieniem wszystkich zaleceń i norm serwisowych, w cyklicznej konieczności wymiany elementów zużywalnych konserwowanej aparatury jest niemożliwa przy założonych w wyjaśnieniach kwotach materiałów. Dotychczasowe doświadczenie pozwala jednocześnie stwierdzić, iż koszty koniecznych do wymiany elementów i materiałów przewyższają założone przez Wykonawcę kwoty. Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia oceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ

lub wynikającymi z odrębnych przepisów (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14). Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena oferty nie jest nierealistyczna (wyrok KIO 2659/12). Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie. „Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na Zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską”. Podobnie w wyroku z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 262/09, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., V Ca 2214/06, „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień Wykonawcę ceny rażąco niskiej”. Mając na względzie treść wyjaśnień Wykonawcy, istnieje ryzyko, że umowa może nie zostać zrealizowana. W związku z powyższym, Zamawiający postanawia odrzucić ofertę Wykonawcy SK- MED Systems sp. z o.o. jako oferty z rażąco niską ceną.

2. Wybranemu Wykonawcy, przesłana zostanie przez Zamawiającego w terminie ustawowym umowa według projektu załączonego do SWZ. Załącznikiem do umowy będzie załącznik stanowiący formularz asortymentowo cenowy dołączony do oferty przez Wykonawcę.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 253 ust 1 pkt. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

3. Działając na podstawie art. 253 ust 2 Pzp informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 253 ust 2 Pzp informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta nr 7.

Środki ochrony prawnej - Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zmianami) - dział IX "Środki ochrony prawnej".

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Odwołanie wnosi się:

W terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającej stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Otrzymują zgodnie z rozdzielnikiem:

- **PHILIPS POLSKA SP. Z O.O., ALEJE JEROZOLIMSKIE 195 B, 02-222 WARSZAWA**

- **MEDIKOL SOLUTION SP. Z O.O., UL. POLSKA 118, 60-401 POZNAŃ**

- **SK-MED. SYSTEM SP. Z O.O., UL. ŚWIĘTY MARCIN 29/8, 61-806 POZNAŃ**

Na podstawie art. 253 ustawy PZP proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres: przetarg@spzozchoszczno.pl

Otrzymano dnia Ilość stron Pieczętka i podpis



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 08.07.2022, 14:21:11

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64004290352 Data księgowania: 08.07.2022 Data transakcji: 08.07.2022

Dane Płatnika:

63 1050 1520 1000 0090 3161 5470
ING Bank Śląski
MEDIKOL SOLUTION SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. POLSKA 118
60-401 POZNAŃ

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Wpis od odwołania Medikol Solution
Sp. z o.o.

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 11.07.2022, 13:22:36



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice
www.ing.pl

Dane płatnika:

KANCELARIA PRAWNA ADWOKAT GRZEGORZ
MAZUREK
GRÓJECKA 194/188
02-390 WARSZAWA
48 1050 1041 1000 0090 6743 3103
ING Bank Śląski S.A.

Dane odbiorcy:

m. st. Warszawa
Centrum Obsługi Podatnika
21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Bank Handlowy RCR Olsztyn

Tytuł:

opłata skarbową pełnomocnictwo adw.
Grzegorz Mazurek Medikol

Data księgowania:

11.07.2022

Szczegóły:

PRZELEW

Kwota:

17,00 PLN

Data transakcji:

11.07.2022

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

202219297202231300

Dokument sporządzony na podstawie art.7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 - Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.07.2022 godz. 13:02:26

Numer KRS: 0000661537

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.02.2017		
Ostatni wpis	Numer wpisu	19	Data dokonania wpisu	14.03.2022
	Sygnatura akt	RDF/371560/22/170		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 366479594, NIP: 9721270668
3.Firma, pod którą spółka działa	MEDIKOL SOLUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. POLSKA, nr 118, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-401, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.01.2017 R.

Rubryka 5	

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	87092314679
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	90 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	60121810694
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	87092314679
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	2	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	3	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	4	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	5	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	6	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANE
	7	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	9	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do

1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.06.2018	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017
	2	02.04.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	04.03.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	19.03.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	14.03.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.07.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn

*Do wiadomości
uczestników postępowania*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w zakresie części nr 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 – powtórzenie czynności wyboru

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę serwisu technicznego urządzeń medycznych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2021/S 233-613976 z dnia 01.12.2021r.), po ponownych czynnościach badania i oceny ofert do realizacji zamówienia wybrano oferty Wykonawcy:

SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o., Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań w zakresie części:

Część 42 – 367,20 zł

Część 85 – 15 336,00 zł

Część 102 – 1 382,40 zł

Część 108 – 691,20 zł

Część 127 – 37 800,00 zł

Część 129 – 691,20 zł

W postępowaniu udział wzięli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
1.	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 5220019702, inny	Część 31 - 2.268,00 Część 38 - 23.220,00 Część 76 - 26 190,00
2.	Althea Polska sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów NIP: 6351796430, inny	Część 76 - 5 832,00
3.	AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski ul. Sikorskiego 8/6; 07-410 Ostrołęka NIP: 758 100 27 53, mikro przedsiębiorcą	Część 56 – 2 160,00 Część 108 - 2.376,00 Część 110 – 4 752,00
4.	Siemens Healthcare Sp. z o. o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa NIP: 113 28 85 680, Inny	Cześć 85 - 98 852,40 Cześć 127 - 186 991,20
5.	Medikol Solution sp. z o.o. ul. Polska 118, 60-401 Poznań NIP: 9721270668, mały przedsiębiorca	Część 42 - 3 456,00 Cześć 76 - 8 262,00 Część 85 - 38 610,00 Część 95 - 2 592,00 Część 102 - 6 912,00 Część 108 - 3 456,00 Cześć 127 - 112 536,00 Część 129 - 3 888,00

6.	SK-MED SYSTEMS SP Z O.O. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP: 7831826485, mikro przedsiębiorca	Część 42 - 367,20 Część 76 - 2 959,20 Część 85 - 15 336,00 Część 102 - 1 382,40 Część 108 - 691,20 Część 110 - 3 002,40 Część 127 - 37 800,00 Część 129 - 691,20 Część 152 - 7 128,00
----	--	---

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nr części	Wykonawca	Kryterium 100 % cena	Lokata
21	42	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,11	III
22	42	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
20	85	Siemens Healthcare Sp. z o.o. Warszawa	0,15	III
21	85	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,40	II
22	85	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
21	102	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,2	II
22	102	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
19	108	AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski Ostrołęka	0,29	II
21	108	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,2	III
22	108	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
20	127	Siemens Healthcare Sp. z o.o. Warszawa	0,20	III
21	127	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,33	II
22	127	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
21	129	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,17	II
22	129	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I

Wybrana oferta w najwyższym stopniu wypełniła wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferty odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Unieważnienie postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr 76 na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W części 76 w ostatniej kolumnie formularza cenowego Zamawiający wpisał ilość przeglądów w roku - 1 przegląd. Natomiast w kolumnie B formularza cenowego zostawił puste miejsce na wpisanie ilości przeglądów. Ponadto w dokumentach postępowania Zamawiający nie opisał sposobu wypełnienia formularza cenowego. Nie wskazał czy należy przenieść z ostatniej kolumny wymaganą przez Zamawiającego ilość przeglądów, czy należy do kolumny B wpisać ilość przeglądów zgodnie z wytycznymi z dokumentów serwisowych urządzenia. Tym samym wykonawcy składając ofertę mogli wpisać różną ilość przeglądów do kolumny B. W toku badania ofert Zamawiający powziął informację, że urządzenie wymagało 3 przeglądów w roku. W związku z powyższą wadą błędnego

zapisu w formularzu cenowym Zamawiający otrzymał nieporównywalne oferty tj.: z 1 przeglądem i z 3 przeglądami w roku. Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie mógł już naprawić powyżej opisanego błędu.

Podpisanie umowy:

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy. Dotyczy części: 42, 85, 102, 108, 127, 129.

Trzy egzemplarze umowy jednostronnie podpisanej zostaną przekazane wybranemu Wykonawcy.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Dział IX „ Środki ochrony prawnej „.

DYREKTOR

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie

Irena Marta
Kierzkowska

Elektronicznie
podpisany przez Irena
Marta Kierzkowska
Data: 2022.07.01
09:53:42 +02'00'

Warszawa, dnia 11.07.2022 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Grzegorza Mazurka, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/adw/2518, do reprezentowania Medikol Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polska 118, 60-401 Poznań

– w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”, numer referencyjny: DZPZ/333/47UEPN/2021,

prowadzonym przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn – w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

- sporządzania, podpisania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz sądami powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Podpisany elektronicznie przez
Grzegorz Kołodziej
11.07.2022
13:19:50 +02'00'

Grzegorz Mazurek
Adwokat

